

INSTYTUT HISTORII i STOSUNKÓW MIĘDZYNARODOWYCH
UKW - Bydgoszcz
Analiza badań ewaluacyjnych za rok 2011/2012

Badaniami zostało objętych **50 osób** w tym:

- **35 pracowników** Instytutu
- **11 doktorantów**
- **4 pracowników** innych instytucji, prowadzący zajęcia w IHiSM.

Ocenionych zostało **356 przedmiotów**, w tym:

- **330** – prowadzonych przez pracowników Instytutu
- **18** – prowadzonych przez doktorantów,
- **8** – prowadzonych przez innych pracowników.

Poszczególne przedmioty zostały oceniane przez nieliczną grupę studentów. Liczba oddanych głosów mieściła się w granicach od 1 do 15. W praktyce były to po 4 / 5 / 7 respondentów. W kilku przypadkach były to wskazania w granicach 20-30, ale były to przedmioty prowadzone w Instytucie Politologii na kierunku *Bezpieczeństwo Narodowe*.

WNIOSEK: widać, że my nie potrafimy zmobilizować studentów do wypełniania ankiet.

W ubiegłym roku (ocenianym przez studentów) uległa zmianie ankiet. Na wniosek pracowników IHiSM przeprowadziłam (Teresa Maresz) rozmowy w ramach posiedzeń Uczelnianego Zespołu ds. Jakości Kształcenia – została zmieniona skala oceniana. Zniesiono „0 pkt.”.

Aktualnie obowiązująca skala oceniania to: 1-5 pkt.

Zmianie uległ też zestaw pytań. Poprzednio było ich 6, a aktualnej ankiecie 10.

WNIOSEK: w zaistniałej sytuacji nie można dokonać porównania wyników ankiet z dwóch poprzednich lat, gdyż zostały one przeprowadzone według innych kryteriów. Takowe porównanie będzie możliwe w przyszłym roku – zestawiając wyniki z za lata 2011/2012 i 2012/2013.

Zestawienie ocenianych zajęć w IHiSM.

Lp.	Kategoria podlegająca ocenie	IHiSM	UKW
1	Prowadzący zapoznał z programem przedmiotu na pierwszych zajęciach	4,35	4,58
2	Prowadzący był dostępny na konsultacjach (dyżurach)	4,33	4,48
3	Zajęcia odbywały się punktualnie i zgodnie z planem	4.31	4,53
4	Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,41	4,60
5	Treści przekazywane były w sposób jasny i przystępny	4,20	4,29
6	Tempo zajęć było dostosowane do możliwości studentów	4,27	4,33

7	Prowadzący był taktowny i życzliwy wobec studentów	4,33	4,49
8	Zajęcia inspirowały do samodzielnego myślenia	4,05	4,17
9	Zajęcia umożliwiały zdobycie nowej wiedzy, umiejętności i kompetencji	4,16	4,28
10	Ocenianie było zgodne z podanymi kryteriami	4,35	4,46
ŚREDNIA CAŁOŚCI		4,33	4,42

ANALIZA:

Jaki obraz zajęć (przypomnijmy połowy zajęć) otrzymamy po analizie ankiet za rok 2011/2012?

Wyniki zostały pogrupowane w 5 (pięć) zestawów:

I.	Przygotowanie zajęć przez prowadzącego	4,41
II.	Zapoznanie studentów z programem zajęć Ocenianie zgodnie z podanym kryterium	4,35
III.	Prowadzący zajęcia dostępny na dyżurach i konsultacjach Zajęcia odbywały się punktualnie zgodnie z planem Prowadzący był taktowny i życzliwy	4,33
IV.	Treści przekazywano studentom jasno i przystępnie Tempo zajęć dostosowane do możliwości studentów	4,2
V.	Zajęcia poszerzyły wiedzę, umiejętności, kompetencje studentów Zajęcia inspirowały studentów do samodzielnego myślenia	4,16 4,05

WNIOSKI:

- Zajęcia odbywają się zgodnie z planem. Na pierwszych zajęciach studenci są poinformowani o programie zajęć i zasadach ocena studenta za udział w tych zajęciach.
- Prowadzący zajęcia w dużym stopniu są przygotowani do zajęć, co studenci wysoko oceniają. Prowadzący są dla studentów życzliwi i taktowni.
- Gorzej wypada jednak sposób przekazywania wiedzy studentów. Studenci wskazują na mniejsze zadowolenie z formy przekazywania im tej wiedzy oraz z tempa zajęć. (taką samą ocenę zajęć zauważa się w całej Uczelni)
- Najniżej studenci oceniają przyrost swojej wiedzy oraz umiejętności nabytych na zajęciach, a także, że mają mało możliwości do rozwijania samodzielnego myślenia.

WNIOSEK: powinniśmy, prowadząc zajęcia, odejść od tradycyjnych metod nauczania na rzecz metod nowoczesnych – aktywizujących studentów. Przestarzałą formą jest już na przykład: przygotowywanie przez studentów typowych referatów, które później odczytują na zajęciach. W takim przypadku na zajęciach aktywny jest tylko student wygłaszający dany referat.