

**INSTYTUT HISTORII i STOSUNKÓW MIĘDZYNARODOWYCH**  
**UKW - Bydgoszcz**  
**Analiza badań ewaluacyjnych za semestr zimowy w roku 2012/2013**

Badaniami zostało objętych **41 osób** w tym:

- **34 pracowników** Instytutu
- **6 doktorantów**
- **1 pracownik** z innych instytucji, prowadzący zajęcia – j. angielski w IHiSM.

Ocenionych zostało **185 przedmiotów**, w tym:

- **178** – prowadzonych przez pracowników Instytutu
- **6** – prowadzonych przez doktorantów,
- **1** – prowadzony przez innych pracowników.

Poszczególne przedmioty zostały oceniane przez nieliczną grupę studentów. Liczba oddanych głosów mieściła się w granicach od 1 do 16. Jedynie na kierunku *Bezpieczeństwo Narodowe* odnotowano większą liczbę głosów: 22 i 43 / na 145 studentów (15% i 30%). W praktyce przedmioty prowadzone w IHiSM były oceniane najczęściej przez 6 / 8 / 11 respondentów.

WNIOSEK: Porównując ilość studentów, biorących udział w badaniach ankietowych (w zestawieniu za rok 2011/2012 i 2012/2013), daje się zauważyć nieznaczny wzrost procentowy respondentów. Nastąpiło przesunięcie o ok. 12%, co obrazuje tabela poniżej. Niektóre przedmioty zostały ocenione przez większą liczbę studentów, aniżeli w porównaniu procentowym z ubiegłego roku. Jednak nadal widać, że nie potrafimy zmobilizować studentów do wypełniania ankiet. Nadal zaledwie co czwarty student dokonuje oceny zajęć.

**Aktualnie obowiązująca skala oceniania to: 1-5 pkt.**

Tylko jeden przedmiot, prowadzony przez pracownika z poza Instytutu, został oceniony przez studentów. Jest to lektorat z języka angielskiego (**3,45**). Niezbyt wysoka ocena jest zjawiskiem niepokojącym, gdyż dotyczy to nauki języka obcego. W poszczególnych kategoriach oceniania przedmiot ten uzyskał następujące wyniki: 3,0 3,5 sporadycznie 4,0.

Niepokój budzą również zajęcia prowadzone przez doktorantów. Po odrzuceniu przedmiotów ocenionych przez jedną osobę, pozostają następujące oceny: **4,62 4,03 2,35**. Zwłaszcza ta ostatnia średnia powinna skłonić Dyрекcję IHiSM oraz Kierownika Studiów Doktoranckich do zastanowienia się nad poziomem zajęć prowadzonych przez osoby niemające przygotowania do prowadzenia zajęć dydaktycznych.

Zestawienie średnich ocen punktowo na zadane pytania respondentom.

### Zestawienie ocenianych zajęć w IHiSM

Lp.	Kategoria podlegająca ocenie	IHiSM	UKW
1	Prowadzący zapoznał z programem przedmiotu na pierwszych zajęciach	4,49	4,47
2	Prowadzący był dostępny na konsultacjach (dyżurach)	4,60	4,60
3	Zajęcia odbywały się punktualnie i zgodnie z planem	4,57	4,60
4	Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,67	4,65
5	Treści przekazywane były w sposób jasny i przystępny	4,46	4,33
6	Tempo zajęć było dostosowane do możliwości studentów	4,48	4,38
7	Prowadzący był taktowny i życzliwy wobec studentów	4,55	4,53
8	Zajęcia inspirowały do samodzielnego myślenia	4,26	4,19
9	Zajęcia umożliwiały zdobycie nowej wiedzy, umiejętności i kompetencji	4,37	4,33
10	Ocenianie było zgodne z podanymi kryteriami	4,51	4,53
<b>ŚREDNIA CAŁOŚCI</b>		<b>4,49</b>	<b>4,46</b>

#### ANALIZA:

Zarówno średnia ocena Instytutu, jak i Uczelni, w porównaniu z ubiegłym rokiem, uległa nieznacznemu wzrostowi.

Wyniki zostały pogrupowane w 5 (pięć) zestawów:

I.	Przygotowanie zajęć przez prowadzącego	4,7
II.	Zajęcia odbywały się punktualnie zgodnie z planem	4,6
III.	Prowadzący zajęcia dostępny na dyżurach i konsultacjach Prowadzący był taktowny i życzliwy Ocenianie zgodnie z podanym kryterium	4,5
IV.	Zapoznanie studentów z programem zajęć Tempo zajęć dostosowane do możliwości studentów Treści przekazywano studentom jasno i przystępnie	4,4
V.	Zajęcia poszerzyły wiedzę, umiejętności, kompetencje studentów Zajęcia inspirowały studentów do samodzielnego myślenia	4,2 - 4,3

## WNIOSKI:

- Prowadzący są przygotowani do zajęć i odbywają je zgodnie z planem.
- Prowadzący zajęcia są raczej dostępni dla studentów na dyżurach. Są w stosunku do studentów życzliwi i taktowni, a także oceniają zgodnie z podanymi wcześniej kryteriami.
- Nie zawsze studenci są poinformowani o programie zajęć – zarzut ten padł ze strony 8% respondentów.
- Gorzej wypada jednak sposób przekazywania wiedzy studentów. Studenci wskazują na mniejsze zadowolenie z formy przekazywania im tej wiedzy oraz z tempa zajęć (taką samą ocenę zajęć zauważa się w całej Uczelni).
- Najniżej studenci oceniają przyrost swoje wiedzy oraz umiejętności nabytych na zajęciach, a także, że mają mało możliwości do rozwijania samodzielnego myślenia.

Co zmieniło się w porównaniu z ubiegłym rokiem akademickim? Dokonajmy porównania pod względem procentowych ocen przedmiotów prowadzonych przez pracowników IHiSM. Przypominamy, że porównaniu podlegały tylko te przedmioty, które zostały ocenione przynajmniej przez trzy (3) osoby).

Lp.	Kategoria podlegająca ocenie	IHiSM 2011/2012	IHiSM 2012/2013
1	Prowadzący zapoznał z programem przedmiotu na pierwszych zajęciach	4,35	4,49
2	Prowadzący był dostępny na konsultacjach (dyżurach)	4,33	4,60
3	Zajęcia odbywały się punktualnie i zgodnie z planem	4,31	4,57
4	Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,41	4,67
5	Treści przekazywane były w sposób jasny i przystępny	4,20	4,46
6	Tempo zajęć było dostosowane do możliwości studentów	4,27	4,48
7	Prowadzący był taktowny i życzliwy wobec studentów	4,33	4,55
8	Zajęcia inspirowały do samodzielnego myślenia	4,05	4,26
9	Zajęcia umożliwiały zdobycie nowej wiedzy, umiejętności i kompetencji	4,16	4,37
10	Ocenianie było zgodne z podanymi kryteriami	4,35	4,51
<b>ŚREDNIA CAŁOŚCI</b>		<b>4,33</b>	<b>4,49</b>

Tym razem widać już zdecydowaną poprawę w ocenie zajęć prowadzonych przez pracowników IHiSM. Praktycznie we wszystkich kryteriach oceniania widać skok o ok. **0,2 punktu procentowego**, a całość zajęć została oceniona wyżej o **0,16 punktu procentowego**: 2011/2013 = **4,33**, a w roku 2012/2013 = **4,49**.

Zdecydowanie najwyżej studenci oceniają przygotowanie prowadzących zajęcia. W obu latach to kryterium było wymieniane na pierwszym miejscu. Poprawiła się kwestia dostępności pracowników IHISM na dyżurach i konsultacjach. Jednak studenci zarzucają, iż nie zawsze na pierwszych zajęciach są zapoznawani z programem zajęć. W tej kwestii nastąpił spadek o dwie kategorie. W pozostałych kwestia ranga wskazań została utrzymana w tej samej kolejności. Ilustruje to poniższa tabela.

RANGA	2011/2012 KRYTERIUM OCENIANIA	2012/2013 TENDENCJA
I.	Przygotowanie zajęć przez prowadzącego	<b>utrzymana I pozycja</b>
II.	Zapoznanie studentów z programem zajęć Ocenianie zgodnie z podanym kryterium	↓ <b>utrzymana pozycja</b>
III.	Prowadzący zajęcia dostępny na dyżurach i konsultacjach Zajęcia odbywały się punktualnie zgodnie z planem Prowadzący był taktowny i życzliwy	↑ <b>utrzymana pozycja</b> <b>utrzymana pozycja</b>
IV.	Treści przekazywano studentom jasno i przystępnie Tempo zajęć dostosowane do możliwości studentów	<b>utrzymana pozycja</b> <b>utrzymana pozycja</b>
V.	Zajęcia poszerzyły wiedzę, umiejętności, kompetencje studentów Zajęcia inspirowały studentów do samodzielnego myślenia	<b>utrzymana pozycja</b> <b>utrzymana pozycja</b>

WNIOSEK: Zarówno w ubiegłym roku, jak w semestrze zimowym bieżącego roku akademickiego studenci wyżej oceniają przygotowanie merytoryczne pracowników do zajęć oraz ich dostępność na zajęciach (punktualność) oraz na dyżurach. Nadal niżej studenci oceniają przydatność tych zajęć. Kwestia „poszerzenia wiedzy i umiejętności” oraz „inspirowanie do samodzielnego myślenia” w obu badaniach plasują się na ostatnich miejscach.

Institutowy Zespół ds. Jakości Kształcenia ponawia ubiegłoroczny wniosek: **powinniśmy, prowadząc zajęcia, odejść od tradycyjnych metod nauczania na rzecz metod nowoczesnych – aktywizujących studentów**. Przeszarzałą formą są przygotowywane przez studentów typowe referaty, które później odczytują na zajęciach (nawet jeżeli są one połączone z prezentacją multimedialną). W takim przypadku na zajęciach aktywny jest tylko student wygłaszający dany referat.