

**INSTYTUT HISTORII i STOSUNKÓW MIĘDZYNARODOWYCH
UKW - Bydgoszcz**

Analiza badań ewaluacyjnych za semestr zimowy w roku 2013/2014

W semestrze zimowy w roku 2013/2014:

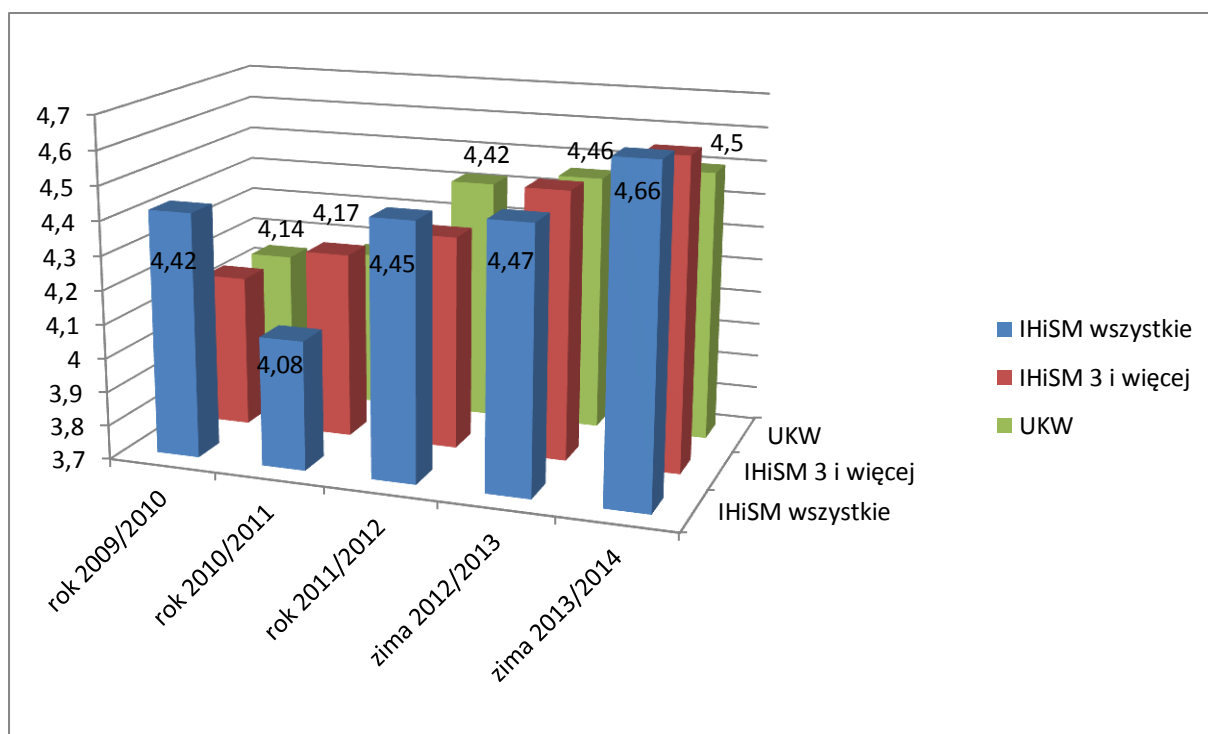
- badaniami zostało objętych **31 osób** – na 36 pracowników Instytutu
- ocenionych zostało **127 przedmiotów**, w tym **5** zostało ocenionych tylko w ramach jednego pytania nr 10 (Ocenianie było zgodne z podanymi kryteriami)

W latach 2009/2010 i 2010/2011 obowiązywała skala punktowania zajęć: **0 – 6**

Od roku 2010/2011 obowiązuje nowa skala (bez „0 pkt.”, zbliżona do skali ocen): **1 – 5**

Zestawienie średniej IHISM i UKW w latach 2009 - 2013

Badany okres	Ilość wskazań dot. danego przedmiotów	średnia		skala
		IHiSM	UKW	
rok 2009/2010	wszystkie ankiety	4,42	4,14	0 - 6
	3 i więcej wskazań = 53%	4,15		
rok 2010/2011	wszystkie ankiety	4,08	4,17	
	3 i więcej wskazań = 64%	4,25		
rok 2011/2012	wszystkie ankiety	4,45	4,42	
	3 i więcej wskazań = 55%	4,33		
semestr zimowy rok 2012/2013	wszystkie ankiety	4,47	4,46	
	3 i więcej wskazań = 55%	4,49		
semestr zimowy rok 2013/2014	wszystkie ankiety	4,66	4,50	
	3 i więcej wskazań = 72%	4,61		



Zestawienie ilości wypełnionych ankiet w semestrze zimowym 2013/2014

Wskazania dot. danego przedmiotu	Ilość ankiet ze wskazaniem	Procent ankiet	Średnia IHiSM	Średnia UKW
1-2 wskazania	36	28%	4,78	4,50
3 i więcej wskazań	91	72%	4,61	
Razem	127	100%	4,66	

Poszczególne przedmioty zostały oceniane przez nieliczną grupę studentów. Liczba oddanych głosów mieściła się w granicach od 1 do 18. W praktyce przedmioty prowadzone w IHiSM były oceniane najczęściej przez: **3x**, **6x** i **8x**, co stanowiło średnio **15-25%** studentów uczestniczących na zajęcia z danego przedmiotu. Nastąpił wzrost oddanych głosów przynajmniej w zakresie 3 wskazań, a zmniejszyła się liczba wskazań w granicach 1-2. Tym samym dalsza analiza obrazuje opinię 72% studentów biorących udział w ocenie zajęć.

Jedynie na kierunku *Bezpieczeństwo Narodowe* odnotowano większą liczbę głosów: 73 i 42 / na 148 studentów (49% i 28%) oraz na *Humanistyka 2.0*: 43 / na 104 studentów (41%).

Pomimo że zostało ocenionych 127 przedmiotów prowadzonych przez pracowników IHiSM, to dalszej analizie podlegać będą tylko 91 przedmiotów, gdyż tylko tyle otrzymało przynajmniej trzy wskazania ze strony studentów. W następstwie poniższej analizy otrzymujemy obraz 72% (prawie $\frac{3}{4}$) zajęć prowadzonych w Instytucie Historii i Stosunków Międzynarodowych w semestrze zimowym 2013/2014.

Poniżej prezentowane jest zestawienie średnich ocen punktowo na zadane pytania respondentom.

Zestawienie obejmuje 72% ocenianych zajęć w IHiSM.

Lp.	Kategoria podlegająca ocenie	IHiSM N = 91	UKW
1	Prowadzący zapoznał z programem przedmiotu na pierwszych zajęciach	4,68	4,68
2	Prowadzący był dostępny na konsultacjach (dyżurach)	4,67	4,62
3	Zajęcia odbywały się punktualnie i zgodnie z planem	4,68	4,58
4	Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,74	4,66
5	Treści przekazywane były w sposób jasny i przystępny	4,53	4,33
6	Tempo zajęć było dostosowane do możliwości studentów	4,50	4,38
7	Prowadzący był taktowny i życzliwy wobec studentów	4,74	4,57
8	Zajęcia inspirowały do samodzielnego myślenia	4,35	4,21
9	Zajęcia umożliwiały zdobycie nowej wiedzy, umiejętności i kompetencji	4,47	4,35
10	Ocenianie było zgodne z podanymi kryteriami	4,70	4,58
ŚREDNIA CAŁOŚCI		4,61	4,50

ANALIZA:

Jaki obraz zajęć (przypomnijmy 72% zajęć) otrzymamy po analizie ankiet za semestr zimowy w roku akademickim 2013/2014?

Wyniki zostały pogrupowane w 4 (cztery) zestawy:

I.	Przygotowanie zajęć przez prowadzącego	4,74
	Prowadzący był taktowny i życzliwy	4,74
	Ocenianie zgodnie z podanym kryterium	4,70
II.	Zapoznanie studentów z programem zajęć	4,68
	Zajęcia odbywały się punktualnie zgodnie z planem	4,68
	Prowadzący zajęcia dostępny na dyżurach i konsultacjach	4,67
III.	Treści przekazywano studentom jasno i przystępnie	4,53
	Tempo zajęć dostosowane do możliwości studentów	4,50
IV.	Zajęcia poszerzyły wiedzę, umiejętności, kompetencje studentów	4,47
	Zajęcia inspirowały studentów do samodzielnego myślenia	4,35

WNIOSKI:

- Prowadzący są przygotowani do zajęć i są taktowni wobec studentów, których oceniają zgodnie z podanym kryterium.
- Prowadzący zapoznali studentów z programem zajęć i odbywali je raczej punktualnie i w zasadzie byli obecni na dyżurach.
- Nadal gorzej wypada jednak sposób przekazywania wiedzy studentów. Studenci wskazują na mniejsze zadowolenie z formy przekazywania im tej wiedzy oraz z tempa zajęć (taką samą ocenę zajęć zauważa się w całej Uczelni).
- Najniżej studenci oceniają przyrost swojej wiedzy oraz umiejętności nabytych na zajęciach, a także, że mają mało możliwości do rozwijania samodzielnego myślenia.

Co zmieniło się w porównaniu z ubiegłym rokiem akademickim?

- Poprawie uległy, w opinii studentów, stosunek prowadzących do uczestników zajęć (z 4,5 do 4,74 pkt.) oraz ocenianie zgodnie z podanymi kryteriami (z 4,5 do 4,7 pkt.).
- Co prawda studenci wyżej ocenili przydatność przekazywanych im treści i tempo zajęć dostosowane do ich możliwości (z 4,4 do 4,5 pkt.) oraz zdobytą wiedzę i inspirowanie ich do pozyskiwania wiedzy (4,2-4,3 do 4,35-4,47 pkt.), to jednak nadal te dwie pozycje w ankiecie w IHiSM plasują się na ostatnich pozycjach.

Zdecydowanie najwyżej studenci oceniają przygotowanie prowadzących zajęcia. W obu latach to kryterium było wymieniane na pierwszym miejscu. Poprawiła się kwestia stosunku prowadzącego do studentów na zajęciach i w czasie oceniania ich za udział w zajęciach.

WNIOSEK: Zarówno w ubiegłym roku, jak w semestrze zimowym bieżącego roku akademickiego studenci nadal najniżej oceniają przydatność zajęć. Kwestia „poszerzenia wiedzy i umiejętności” oraz „inspirowanie do samodzielnego myślenia” w obu badaniach plasują się na ostatnich miejscach.

Instytutowy Zespół ds. Jakości Kształcenia ponawia ubiegłoroczny wniosek: **powinniśmy, prowadząc zajęcia, odejść od tradycyjnych metod nauczania na rzecz metod nowoczesnych – aktywizujących studentów**. Przeszarżała formą są przygotowywane przez studentów typowe referaty, które później odczytują na zajęciach (nawet jeżeli są one połączone z prezentacją multimedialną). W takim przypadku na zajęciach aktywny jest tylko student wygłaszający dany referat.