

# INSTYTUT HISTORII i STOSUNKÓW MIĘDZYNARODOWYCH UKW - Bydgoszcz

## Analiza badań ewaluacyjnych za semestr zimowy w roku 2014/2015

W semestrze zimowy w roku 2014/2015:

- badaniami zostało objętych **28 osób** – na 35 pracowników Instytutu
- ocenionych zostało **145 przedmiotów**
- **jeden pracownik spoza Instytutu** (przedmiot specjalistyczny oceniony na 4,79 pkt.)

W latach 2009/2010 i 2010/2011 obowiązywała skala punktowania zajęć: **0 – 6**

Od roku 2010/2011 obowiązuje nowa skala (bez „0 pkt.”, zbliżona do skali ocen): **1 – 5**

### Zestawienie średniej IHiSM i UKW w latach 2009 - 2014

Badany okres	Ilość wskazań dot. danego przedmiotów	średnia		skala
		IHiSM	UKW	
rok 2009/2010	wszystkie ankiety	<b>4,42</b>	<b>4,14</b>	<b>0 - 6</b>
	3 i więcej wskazań = <b>53%</b>	<b>4,15</b>		
rok 2010/2011	wszystkie ankiety	<b>4,08</b>	<b>4,17</b>	
	3 i więcej wskazań = <b>64%</b>	<b>4,25</b>		
rok 2011/2012	wszystkie ankiety	<b>4,45</b>	<b>4,42</b>	
	3 i więcej wskazań = <b>55%</b>	<b>4,33</b>		
semestr zimowy rok 2012/2013	wszystkie ankiety	<b>4,47</b>	<b>4,46</b>	<b>1 - 5</b>
3 i więcej wskazań = <b>55%</b>	<b>4,49</b>			
rok 2013/2014	wszystkie ankiety	<b>4,60</b>	<b>4,50</b>	
semestr zimowy rok 2014/2015	wszystkie ankiety	<b>4,51</b>	<b>4,55</b>	

Poszczególne przedmioty zostały oceniane przez nieliczną grupę studentów. Liczba oddanych głosów mieściła się w granicach od 1 do 8. W praktyce przedmioty prowadzone w IHiSM były oceniane najczęściej przez:

**2x** – 28 ankietowanych

**1x** – 19 ankietowanych

**4x** – 19 ankietowanych

**5x** – 16 ankietowanych

**6x** – 10 ankietowanych

pozostałe: po 1-4 osoby ankietowane.

Zaledwie 31% zajęć zostało ocenionych przez 4-6 osoby. Najczęściej (54%) przedmiotów zostało ocenionych przez 1-2 osoby, co nie powinno się brać pod uwagę w dalszej analizie, gdyż ocena dokonana przez jednego studenta nie może stanowić o opinii całej populacji studentów biorących udział w zajęciach.

Jedynie na kierunku *Bezpieczeństwo Narodowe* odnotowano większą liczbę głosów:

13 odp. / 77 studentów (17%) 19 odp. / 154 studentów (12%); i 28 odp. / 154 studentów (17,5%).

W związku z powyższym Instytutowy Zespół ds. Jakości Kształcenia nie zastosował zasady, którą posługiwał się w latach ubiegłych (analizie nie podlegały oceny wystawione przez 1-2 osoby) i analizie poddał wszystkie ankiety, jednocześnie zdając sobie sprawę, iż wyniki nie są w pełni reprezentacyjne dla całej populacji badanych.

Poniżej prezentowane jest zestawienie średnich ocen punktowo na zadane pytania respondentom.

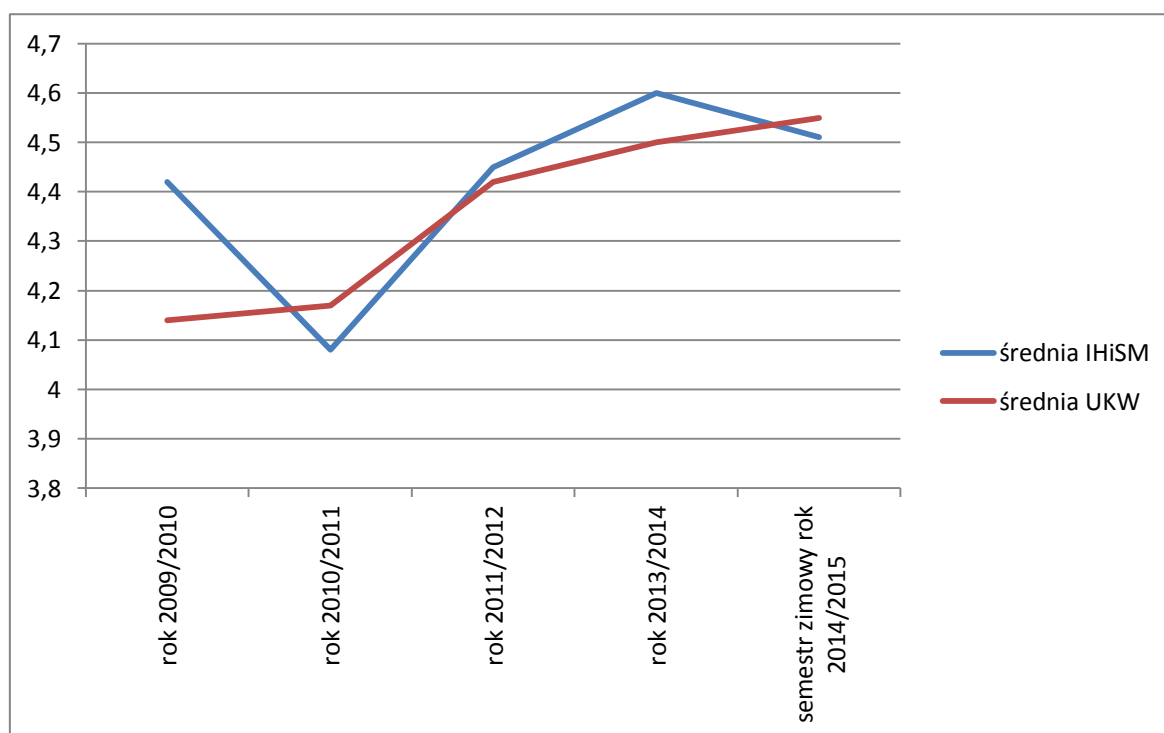
Lp.	Kategoria podlegająca ocenie	IHiSM N = 145	UKW
1	Prowadzący zapoznał z programem przedmiotu na pierwszych zajęciach	<b>4,61</b>	<b>4,65</b>
2	Prowadzący był dostępny na konsultacjach (dyżurach)	<b>4,54</b>	<b>4,65</b>
3	Zajęcia odbywały się punktualnie i zgodnie z planem	<b>4,46</b>	<b>4,61</b>
4	Prowadzący był przygotowany do zajęć	<b>4,62</b>	<b>4,69</b>
5	Treści przekazywane były w sposób jasny i przystępny	<b>4,51</b>	<b>4,43</b>
6	Tempo zajęć było dostosowane do możliwości studentów	<b>4,42</b>	<b>4,47</b>
7	Prowadzący był taktowny i życzliwy wobec studentów	<b>4,60</b>	<b>4,62</b>
8	Zajęcia inspirowały do samodzielnego myślenia	<b>4,34</b>	<b>4,35</b>
9	Zajęcia umożliwiały zdobycie nowej wiedzy, umiejętności i kompetencji	<b>4,43</b>	<b>4,45</b>
10	Ocenianie było zgodne z podanymi kryteriami	<b>4,53</b>	<b>4,61</b>
<b>ŚREDNIA CAŁOŚCI</b>		<b>4,51</b>	<b>4,55</b>

ANALIZA:

Zestawiając wyniki ogólnouczelniane z wynikami osiągniętymi przez IHiSM:

Badany okres	średnia	
	IHiSM	UKW
<b>rok 2009/2010</b>	<b>4,42</b>	<b>4,14</b>
<b>rok 2010/2011</b>	<b>4,08</b>	<b>4,17</b>
<b>rok 2011/2012</b>	<b>4,45</b>	<b>4,42</b>
<b>rok 2013/2014</b>	<b>4,66</b>	<b>4,50</b>
<b>semestr zimowy rok 2014/2015</b>	<b>4,51</b>	<b>4,55</b>

### Trend średniej ankiet IHiSM oraz UKW za lata 2009-2014



Po raz pierwszy od roku akademickiego 2010/2011 przedmioty prowadzące w IHiSM (średnia **4,51**) zostały ocenione poniżej średniej całej Uczelni (średnia **4,55**). Nastąpił znaczący **spadek średniej w porównaniu z ubiegłym rokiem o 0,15 pkt.**

#### Obraz zajęć po analizie ankiet za semestr zimowy w roku akademickim 2013/2014

Wyniki zostały pogrupowane w 4 (cztery) zestawy:

Ranking	Pytania	Rok 2014/2015 semestr zimowy	Rok 2013/2014
I.	Przygotowanie zajęć przez prowadzącego	<b>4,62</b>	<b>4,74</b>
	Zapoznanie studentów z programem zajęć	<b>4,61</b>	<b>4,68</b>
	Prowadzący był taktowny i życzliwy	<b>4,60</b>	<b>4,74</b>
II.	Prowadzący zajęcia dostępny na dyżurach i konsultacjach	<b>4,54</b>	<b>4,67</b>
	Ocenianie zgodnie z podanym kryterium	<b>4,53</b>	<b>4,70</b>
	Treści przekazywano studentom jasno i przystępnie	<b>4,51</b>	<b>4,53</b>
III.	Zajęcia odbywały się punktualnie zgodnie z planem	<b>4,46</b>	<b>4,68</b>
	Zajęcia poszerzyły wiedzę, umiejętności, kompetencje studentów	<b>4,43</b>	<b>4,47</b>
	Tempo zajęć dostosowane do możliwości studentów	<b>4,42</b>	<b>4,50</b>
	Zajęcia inspirowały studentów do samodzielnego myślenia	<b>4,34</b>	<b>4,35</b>

## WNIOSKI:

- Praktycznie w każdej kategorii pytań nastąpił spadek średniej w porównaniu z ubiegłym rokiem.  
**Największy spadek oceny w odczuciu studentów dotyczy:**  
**punktualności rozpoczynania zajęć:** z 4,68 do 4,46  
**dostępności prowadzącego na dyżurach:** z 4,67 do 4,54  
**oceniają zgodnie z podanymi kryteriami:** z 4,70 do 4,53.
- Prowadzący są przygotowani do zajęć, informują studentów o programie zajęć i są taktowni wobec studentów.
- Jednak, w porównaniu z ubiegłym rokiem, nie zawsze oceniają zgodnie z podanym kryterium. Spadek nastąpił o 0,17 pkt.
- Treści przekazywane studentom są przekazywane jasno i zrozumiale.
- Nadal gorzej wypada jednak sposób przekazywania wiedzy studentów. Studenci wskazują na mniejsze zadowolenie z formy przekazywania im tej wiedzy oraz z tempa zajęć (taką samą ocenę zajęć zauważa się w całej Uczelni).
- Najniżej studenci oceniają przyrost swojej wiedzy oraz umiejętności nabytych na zajęciach, a także, że mają mało możliwości do rozwijania samodzielnego myślenia.

Zdecydowanie najwyżej studenci oceniają przygotowanie prowadzących zajęcia. W obu latach to kryterium było wymieniane na pierwszym miejscu. Zdecydowanie obniżyła się dyscyplina prowadzących zajęcia, nie zawsze punktualnie zaczynają prowadzić zajęcia, a także nie zawsze są obecni na dyżurach.

Zarówno w ubiegłym roku, jak w semestrze zimowym bieżącego roku akademickiego studenci nadal najniżej oceniają przydatność zajęć. Kwestia „poszerzenia wiedzy i umiejętności” oraz „inspirowanie do samodzielnego myślenia” w obu badaniach plasują się na ostatnich miejscach.

Instytutowy Zespół ds. Jakości Kształcenia ponawia ubiegłoroczny wniosek: **powinniśmy, prowadząc zajęcia, odejść od tradycyjnych metod nauczania na rzecz metod nowoczesnych – aktywizujących studentów**. Przystarzała formą są przygotowywane przez studentów typowe referaty, które później odczytują na zajęciach (nawet jeżeli są one połączone z prezentacją multimedialną). W takim przypadku na zajęciach aktywny jest tylko student wygłaszający dany referat.