

INSTYTUT HISTORII i STOSUNKÓW MIĘDZYNARODOWYCH UKW - Bydgoszcz

Analiza badań ewaluacyjnych za semestr zimowy w roku 2015/2016

W semestrze zimowy w roku 2015/2016:

- badaniami zostało objętych **32 osób** – na 35 pracowników Instytutu nie ocenieni zostali:
prof. dr hab. J. Ostoja-Zagórski – Rektor UKW
dr R. Kotecki
dr A. Marchwińska – zwolnienie lekarskie
- ocenionych zostało **191 przedmiotów**

W latach 2009/2010 i 2010/2011 obowiązywała skala punktowania zajęć: **0 – 6**

Od roku 2010/2011 obowiązuje nowa skala (bez „0 pkt.”, zbliżona do skali ocen): **1 – 5**

Zestawienie średniej IHiSM i UKW w latach 2009 – 2015

Badany okres	Ilość wskazań dot. danego przedmiotów	średnia		skala
		IHiSM	UKW	
rok 2009/2010	wszystkie ankiety	4,42	4,14	0 - 6
	3 i więcej wskazań = 53%	4,15		
rok 2010/2011	wszystkie ankiety	4,08	4,17	
	3 i więcej wskazań = 64%	4,25		
rok 2011/2012	wszystkie ankiety	4,45	4,42	
	3 i więcej wskazań = 55%	4,33		
semestr zimowy rok 2012/2013	wszystkie ankiety	4,47	4,46	
	3 i więcej wskazań = 55%	4,49		
rok 2013/2014	wszystkie ankiety	4,60	4,50	1 - 5
semestr zimowy rok 2014/2015	wszystkie ankiety	4,51	4,55	
semestr letni rok 2014/2015	wszystkie ankiety	4,77	4,57	
rok 2014/2015	wszystkie ankiety	4,63	4,56	
semestr zimowy rok 2015/2016	wszystkie ankiety	4,64	4,57	

Poszczególne przedmioty zostały oceniane przez nieliczną grupę studentów. Liczba oddanych głosów mieściła się w granicach od 1 do 6. W praktyce przedmioty prowadzone w IHiSM były oceniane najczęściej przez:

1x – 76 ankietowanych = 40%

2x – 61 ankietowanych = 32%

3x – 16 ankietowanych = 8,4%

4x – 16 ankietowanych = 8,4%

5x – 3 ankietowanych = 1,6%

6x – 12 ankietowanych = 6,3%

pozostałe: przedmioty przez pojedyncze osoby.

72% przedmiotów oceniły 1-2 osoby, co trudno traktować jako wynik miarodajny.

Zaledwie 18,4% (czyli nawet nie 20%) przedmiotów zostało ocenionych przez 3-4-5 osób.

Jedynie na kierunku *Bezpieczeństwo Narodowe* w przypadku czterech (4) przedmiotów odnotowano większą liczbę głosów: 16/60 ; 21/131 ; 28/118 ; 39/118, co jednak i tak stanowi zaledwie 16-33%.

W związku z powyższym Instytutowy Zespół ds. Jakości Kształcenia nie zastosował zasady, którą posługiwał się w latach ubiegłych (analizie nie podlegały oceny wystawione przez 1-2 osoby) i analizie poddał wszystkie ankiety, jednocześnie zdając sobie sprawę, iż wyniki nie są w pełni reprezentacyjne dla całej populacji badanych.

Poniżej prezentowane jest zestawienie średnich ocen punktowo na zadane pytania respondentom.

Lp.	Kategoria podlegająca ocenie	IHiSM N = 191	UKW
1	Prowadzący zapoznał z programem przedmiotu na pierwszych zajęciach	4,76	4,72
2	Prowadzący był dostępny na konsultacjach (dyżurach)	4,80	4,69
3	Zajęcia odbywały się punktualnie i zgodnie z planem	4,73	4,67
4	Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,70	4,70
5	Treści przekazywane były w sposób jasny i przystępny	4,51	4,41
6	Tempo zajęć było dostosowane do możliwości studentów	4,57	4,44
7	Prowadzący był taktowny i życzliwy wobec studentów	4,74	4,63
8	Zajęcia inspirowały do samodzielnego myślenia	4,60	4,34
9	Zajęcia umożliwiały zdobycie nowej wiedzy, umiejętności i kompetencji	4,47	4,45
10	Ocenianie było zgodne z podanymi kryteriami	4,64	4,62
ŚREDNIA CAŁOŚCI		4,64	4,57

ANALIZA:

Zestawiając wyniki ogólnouczelniane z wynikami osiągniętymi przez IHiSM:

Badany okres	średnia	
	IHiSM	UKW
rok 2009/2010	4,42	4,14
rok 2010/2011	4,08	4,17
rok 2011/2012	4,45	4,42
rok 2013/2014	4,66	4,50
rok 2014/2015	4,63	4,56
semestr zimowy rok 2015/2016	4,64	4,57

Średnia ocena zajęć w IHiSM w semestrze zimowym w roku akademickim 2015/2016 pozostała na poziomie z roku ubiegłego.

Obraz zajęć po analizie ankiet za semestr zimowy w roku akademickim 2013/2014

Wyniki zostały pogrupowane w 4 (cztery) zestawy:

Ranking	Pytania	Rok 2015/2016 semestr zimowy
I.	Prowadzący zajęcia dostępny na dyżurach i konsultacjach	4,80
	Zapoznanie studentów z programem zajęć	4,76
	Prowadzący był taktowny i życzliwy	4,74
	Zajęcia odbywały się punktualnie zgodnie z planem	4,73
	Przygotowanie zajęć przez prowadzącego	4,70
II.	Ocenianie zgodnie z podanym kryterium	4,64
	Zajęcia inspirowały studentów do samodzielnego myślenia	4,60
III.	Tempo zajęć dostosowane do możliwości studentów	4,57
	Treści przekazywano studentom jasno i przystępnie	4,51
	Zajęcia poszerzyły wiedzę, umiejętności, kompetencje studentów	4,47

WNIOSKI:

- Studenci najwyżej oceniają fakt odbywania się zajęć zgodnie z planem i to, że prowadzący byli zarówno przygotowani do prowadzonych przez siebie zajęć, jak to, że byli dla studentów dostępni na dyżurach. Równie wysoko oceniają stosunek prowadzących do studentów.
- Znacznie niżej studenci punktuja sposób oceniania ich wkładu pracy na zajęciach oraz sam fakt inspirowania ich do dalszej nauki.
- Nadal najniżej studenci oceniają sposób przekazywania im wiedzy. Studenci wskazują na mniejsze zadowolenie z formy przekazywania im tej wiedzy oraz z tempa zajęć (taką samą ocenę zajęć zauważa się w całej Uczelni).

W semestrze zimowym roku 2015/2016 wysoko ocenili poszczególne przedmioty.

- zaledwie 13 przedmiotów na 191 otrzymało ocenę poniżej 4,0, co stanowi 6,8%
- jedynie 4 przedmioty na 191 zostało ocenionych poniżej 3,0, co stanowi 2,1%.

Średnia ocena wystawiona przez studentów w semestrze zimowym 2015/2016 roku wynosi **4,64 pkt.**

- 16 pracowników IHiSM otrzymało średnią za wszystkie prowadzone przez siebie przedmioty powyżej średniej IHiSM, w granicach 4,66–5,00 pkt.
- 13 pracowników IHiSM otrzymało średnią za prowadzone przez siebie przedmioty w granicach 4,4–4,6 pkt.
- zaledwie 3 pracowników zostało ocenionych na poziomie 4,1–4,3 pkt.

Na zakończenie Instytutowy Zespół ds. Jakości Kształcenie podkreśla, iż w żadnym przypadku nie podejmuje się oceny pracy poszczególnych pracowników Instytutu. Zespół podkreśla również, że przy ocenianiu pracy nauczycieli akademickich, należy uwzględnić fakt ilości oddanych głosów przez studentów, gdyż wyniki ankiet dostarczonych przez system USOS niejednokrotnie nie oddają rzeczywistego obrazu sylwetki pracownika. Nie wystarczy wziąć pod uwagę otrzymany wynik średni. Należy także przeanalizować, ilu studentów dokonało oceny pracy nauczyciela akademickiego. Istotne jest także, jaki procent stanowią oni w całej populacji uczestniczącej w zajęciach. Jednostkowe oceny (1-4) czy to bardzo wysokie czy też bardzo niskie nie są reprezentatywne dla całej populacji studentów Instytutu Historii i Stosunków Międzynarodowych. Mogą jedynie sygnalizować pewien problem wymagający podjęcia działań naprawczych.