

INSTYTUT HISTORII i STOSUNKÓW MIĘDZYNARODOWYCH UKW - Bydgoszcz

Analiza badań ewaluacyjnych za semestr zimowy w roku 2017/2018

W semestrze zimowym w roku 2017/2018:

- badaniami zostały objęte **36 pracowników**, w tym **34 pracowników Instytutu**
- oceniono **191 przedmiotów**, w tym **182 przedmioty prowadzone przez pracowników IHiSM**

W latach 2009/2010 i 2010/2011 obowiązywała skala punktowania zajęć: **0 – 6**

Od roku 2010/2011 obowiązuje nowa skala (bez „0 pkt.”, zbliżona do skali ocen): **1 – 5**

Zestawienie średniej IHiSM i UKW w latach 2009-2018

Badany okres	Ilość wskazań dot. danego przedmiotów	średnia		skala
		IHiSM	UKW	
rok 2009/2010	wszystkie ankiety	4,42	4,14	0 - 6
	3 i więcej wskazań = 53%	4,15		
rok 2010/2011	wszystkie ankiety	4,08	4,17	
	3 i więcej wskazań = 64%	4,25		
rok 2011/2012	wszystkie ankiety	4,45	4,42	
	3 i więcej wskazań = 55%	4,33		
semestr zimowy rok 2012/2013	wszystkie ankiety	4,47	4,46	
3 i więcej wskazań = 55%	4,49			
rok 2013/2014	wszystkie ankiety	4,60	4,50	
semestr zimowy rok 2014/2015	wszystkie ankiety	4,51	4,55	
semestr letni rok 2014/2015	wszystkie ankiety	4,77	4,57	
rok 2014/2015	wszystkie ankiety	4,63	4,56	
semestr zimowy rok 2015/2016	wszystkie ankiety	4,64	4,57	1 - 5
semestr letni rok 2015/2016	wszystkie ankiety	4,65	4,65	
rok 2015/2016	wszystkie ankiety	4,65	4,61	
semestr zimowy rok 2016/2017	wszystkie ankiety	4,68	4,54	
semestr letni rok 2016/2017	wszystkie ankiety	4,60	4,61	
rok 2016/2017	wszystkie ankiety	4,64	4,58	
semestr zimowy rok 2017/2018	wszystkie ankiety	4,59	4,59	

Poszczególne przedmioty zostały oceniane przez nieliczną grupę studentów. Liczba oddanych głosów (**67%**) z reguły mieściła się w granicach od 1 do 3. Najwięcej przedmiotów (**26%**) zostało ocenionych przez **jedną osobę**. Przez **dwie osoby** było ocenionych **24% przedmiotów**, a **20% przedmiotów przez trzy osoby**. Zaledwie 26% przedmiotów zostało ocenionych przez od 4 do 6 osób. Uzyskane wyniki z ankietyzacji są więc mało reprezentatywne. Nie mniej jednak Instytutowy Zespół ds. Jakości Kształcenia przeanalizował ankiety w odniesieniu do wszystkich przedmiotów. Pamiętać jednak należy, że taka analiza jest obciążona wadą, gdyż nie było możliwości skonfrontowania pojedynczej oceny prowadzonych zajęć w IHiSM.

Poniżej prezentowane jest zestawienie średnich ocen punktowo na zadane pytania respondentom.

Lp.	Kategoria podlegająca ocenie	IHiSM N = 182	UKW
1	Prowadzący zapoznał z programem przedmiotu na pierwszych zajęciach	4,60	4,75
2	Prowadzący był dostępny na konsultacjach (dyżurach)	4,78	4,73
3	Zajęcia odbywały się punktualnie i zgodnie z planem	4,55	4,66
4	Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,67	4,72
5	Treści przekazywane były w sposób jasny i przystępny	4,50	4,45
6	Tempo zajęć było dostosowane do możliwości studentów	4,45	4,50
7	Prowadzący był taktowny i życzliwy wobec studentów	4,61	4,66
8	Zajęcia inspirowały do samodzielnego myślenia	4,40	4,35
9	Zajęcia umożliwiały zdobycie nowej wiedzy, umiejętności i kompetencji	4,78	4,46
10	Ocenianie było zgodne z podanymi kryteriami	4,56	4,67
ŚREDNIA CAŁOŚCI		4,59	4,59

ANALIZA:

Zestawiając wyniki ogólnouczelniane z wynikami osiągniętymi przez IHiSM:

Badany okres	średnia	
	IHiSM	UKW
rok 2009/2010	4,42	4,14
rok 2010/2011	4,08	4,17
rok 2011/2012	4,45	4,42
rok 2013/2014	4,66	4,50
rok 2014/2015	4,63	4,56
rok 2015/2016	4,65	4,61
rok 2016/2017	4,64	4,58
Semestr zimowy rok 2017/2018	4,59	4,59

Średnia ocena zajęć w IHiSM w semestrze zimowym roku akademickim 2017/2018 uległa spadkowi o 0,05 pkt i była niższe od średnich uzyskiwanych w latach 2013-2017. W bieżącym roku akademickim była równa tej, którą osiągnęli wszyscy pracownicy UKW.

Obraz zajęć po analizie ankiet za semestr zimowy w roku akademickim 2017/2018

Ran-king	Pytania	Rok 2017/2018 semestr zimowy
I.	Prowadzący zajęcia dostępny na dyżurach i konsultacjach	4,78 ↑
	Zajęcia poszerzyły wiedzę, umiejętności, kompetencje studentów	4,78 ↑
	Przygotowanie zajęć przez prowadzącego	4,67 ↑
II.	Prowadzący był taktowny i życzliwy	4,61 ↓
	Zapoznanie studentów z programem zajęć	4,60 ↓
	Ocenianie zgodnie z podanym kryterium	4,56 ↓
III.	Zajęcia odbywały się punktualnie zgodnie z planem	4,55 ↓
	Treści przekazywano studentom jasno i przystępnie	4,50 ↓
	Tempo zajęć dostosowane do możliwości studentów	4,45 ↓
	Zajęcia inspirowały studentów do samodzielnego myślenia	4,40 ↓

WNIOSKI:

- Studenci najwyżej ocenili dostępność prowadzących zajęcia na dyżurach oraz to, że zajęcia przez nich prowadzone poszerzały wiedzę studentów, a i prowadzący je był do nich przygotowany. W zakresie tych trzech kryteriów w semestrze zimowym analizowanego roku akademickiego odnotowano wzrost ocen wystawionych przez ankietowanych.
- W zakresie wszystkich 7 pozostałych kryteriów odnotowano widoczny spadek ocen wystawionych przez studentów.
- Najniżej studenci oceniają wartość prowadzonych zajęć. Zarzut był, iż były one mało przystępne dla nich, tempo ich prowadzenia było zbyt szybkie i właściwie, ich zdaniem, zajęcia te nie inspirowały do samodzielnego myślenia. Zaistniała ocena w IHiSM nie odbiegała od ocen wystawionych pozostałym pracownikom UKW (średnia IHiSM w granicach: 4,40-4,50 pkt.; średnia UKW też była niska w granicach: 4,35-4,50 pkt.).

OPINIA CZŁONKÓW INSTYTUTOWEGO ZESPOŁU ds. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

W ankietach ewaluacyjnych znalazło się kilka komentarzy pozytywnych jak i negatywnych w odniesieniu do prowadzonych zajęć w IHiSM. W semestrze zimowym w roku akademickim 2017/2018 powtórzyło się zjawisko, które odnotowano w roku ubiegłym (semestr letni 2016/2018). Na kierunku HISTORIA – studia II stopnia studenci negatywnie ocenili prowadzących zajęcia dodając do tego swoje bardzo niewybredne komentarze, nie zawsze znajdujące potwierdzenie w zaistniałych faktach. Pojawili nam się „literaci” przywołujący cytaty z klasyków oraz rady moralizatorskie traktujące protekcyjnie swoich wykładowców. Studenci korzystając z prawa do swobodnych wypowiedzi, wypełniając ankietę anonimowo, traktują je jako narzędzie służące do wyrażenia swoich emocji i frustracji, co zdaniem członków Zespołu ds. Jakości Kształcenia nie powinno mieć miejsca. Wyrażane opinie są wyrazem bezradności wobec własnych niepowodzeń i braku postępów w nauce.

Instytutowy Zespół ds. Jakości Kształcenia, biorąc pod uwagę niską wypełnialność ankiet w systemie USOS przez studentów oraz sugestie Polskiej Komisji Akredytacyjnej, poddaje pod rozwagę przywrócenie ankiet w wersji papierowej i udostępnianie ich studentom do wypełnienia na ostatnich zajęciach już po wystawieniu ocen. Wypełnianie ankiet w sytuacji, gdy na zajęciach są prawie wszyscy studenci sprawi, że jej wyniki będą bardziej wiarygodne i reprezentatywne, aniżeli te, z którymi mamy do czynienia obecnie – na poziomie 1-3 osób oceniających dany przedmiot. Badania ankietowe należy przeprowadzić bez obecności prowadzących dane zajęcia, dając tym samym studentom gwarancję anonimowości ich wypowiedzi.