

INSTYTUT HISTORII i STOSUNKÓW MIĘDZYNARODOWYCH UKW - Bydgoszcz

Analiza badań ewaluacyjnych za semestr letni w roku 2016/2017

W semestrze letnim w roku 2016/2017:

- badaniami zostały objęte **36 pracowników**, w tym **32 pracowników Instytutu**
- oceniono **171 przedmiotów**, w tym **164 przedmioty prowadzone przez pracowników IHiSM**

W latach 2009/2010 i 2010/2011 obowiązywała skala punktowania zajęć: **0 – 6**

Od roku 2010/2011 obowiązuje nowa skala (bez „0 pkt.”, zbliżona do skali ocen): **1 – 5**

Zestawienie średniej IHiSM i UKW w latach 2009-2017

Badany okres	Ilość wskazań dot. danego przedmiotów	średnia		skala
		IHiSM	UKW	
rok 2009/2010	wszystkie ankiety	4,42	4,14	0 - 6
	3 i więcej wskazań = 53%	4,15		
rok 2010/2011	wszystkie ankiety	4,08	4,17	
	3 i więcej wskazań = 64%	4,25		
rok 2011/2012	wszystkie ankiety	4,45	4,42	
	3 i więcej wskazań = 55%	4,33		
semestr zimowy rok 2012/2013	wszystkie ankiety	4,47	4,46	
3 i więcej wskazań = 55%	4,49			
rok 2013/2014	wszystkie ankiety	4,60	4,50	
semestr zimowy rok 2014/2015	wszystkie ankiety	4,51	4,55	
semestr letni rok 2014/2015	wszystkie ankiety	4,77	4,57	
rok 2014/2015	wszystkie ankiety	4,63	4,56	1 - 5
semestr zimowy rok 2015/2016	wszystkie ankiety	4,64	4,57	
semestr letni rok 2015/2016	wszystkie ankiety	4,65	4,65	
rok 2015/2016	wszystkie ankiety	4,65	4,61	
semestr zimowy rok 2016/2017	wszystkie ankiety	4,68	4,54	
semestr letni rok 2016/2017	wszystkie ankiety	4,60	4,61	
rok 2016/2017	wszystkie ankiety	4,64	4,58	

Poszczególne przedmioty zostały oceniane przez nieliczną grupę studentów. Liczba oddanych głosów (80%) z reguły mieściła się w granicach od 1 do 3. Najwięcej przedmiotów (40%) zostało ocenionych przez **jedną osobę**. Przez **dwie osoby** było ocenionych **18% przedmiotów**, a **22% przedmiotów przez trzy osoby**. Zaledwie 20% przedmiotów zostało ocenionych przez od 4 do 9 osób. Uzyskane wyniki z ankietyzacji są więc mało reprezentatywne. Nie mniej jednak Instytutowy Zespół ds. Jakości Kształcenia przeanalizował ankiety w odniesieniu do wszystkich przedmiotów. Pamiętać jednak należy, że taka analiza jest obciążona wadą, gdyż nie było możliwości skonfrontowania pojedynczej oceny prowadzonych zajęć w IHiSM.

Poniżej prezentowane jest zestawienie średnich ocen punktowo na zadane pytania respondentom.

Lp.	Kategoria podlegająca ocenie	IHiSM N = 164	Pracownicy spoza IHiSM N = 7	UKW
1	Prowadzący zapoznał z programem przedmiotu na pierwszych zajęciach	4,72	4,86	4,72
2	Prowadzący był dostępny na konsultacjach (dyżurach)	4,40	4,57	4,69
3	Zajęcia odbywały się punktualnie i zgodnie z planem	4,68	4,50	4,68
4	Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,55	4,81	4,73
5	Treści przekazywane były w sposób jasny i przystępny	4,63	4,62	4,51
6	Tempo zajęć było dostosowane do możliwości studentów	4,69	4,76	4,56
7	Prowadzący był taktowny i życzliwy wobec studentów	4,66	4,81	4,65
8	Zajęcia inspirowały do samodzielnego myślenia	4,48	4,48	4,41
9	Zajęcia umożliwiały zdobycie nowej wiedzy, umiejętności i kompetencji	4,51	4,57	4,50
10	Ocenianie było zgodne z podanymi kryteriami	4,66	4,62	4,65
ŚREDNIA CAŁOŚCI		4,60	4,66	4,61

ANALIZA:

Zestawiając wyniki ogólnouczelniane z wynikami osiągniętymi przez IHiSM:

Badany okres	średnia	
	IHiSM	UKW
rok 2009/2010	4,42	4,14
rok 2010/2011	4,08	4,17
rok 2011/2012	4,45	4,42
rok 2013/2014	4,66	4,50
rok 2014/2015	4,63	4,56
rok 2015/2016	4,65	4,61
rok 2016/2017	4,64	4,58

Średnia ocena zajęć w IHiSM w roku akademickim 2016/2017 pozostała na poziomie z roku ubiegłego, chociaż niższa aniżeli w semestrze zimowym tego roku – spadek o 0,08 pkt.

Obraz zajęć po analizie ankiet za semestr letni w roku akademickim 2016/2017

Wyniki zostały pogrupowane w 4 (cztery) zestawy:

Ran-king	Pytania	Rok 2016/2017 semestr letni
I.	Zapoznanie studentów z programem zajęć	4,72 ↑
	Tempo zajęć dostosowane do możliwości studentów	4,63 ↓
	Zajęcia odbywały się punktualnie zgodnie z planem	4,68 ↓
II.	Prowadzący był taktowny i życzliwy	4,66 ↓
	Ocenianie zgodnie z podanym kryterium	4,66 ↓
	Treści przekazywano studentom jasno i przystępnie	4,63 ↓
III.	Przygotowanie zajęć przez prowadzącego	4,55 ↓
	Zajęcia poszerzyły wiedzę, umiejętności, kompetencje studentów	4,51 ↓
	Zajęcia inspirowały studentów do samodzielnego myślenia	4,48 ↓
IV.	Prowadzący zajęcia dostępny na dyżurach i konsultacjach	4,40 ↓↓↓

WNIOSKI:

- Studenci, podobnie jak w semestrze zimowym, najwyżej oceniają fakt odbywania się zajęć zgodnie z planem i to, że prowadzący zapoznali ich z programem zajęć, a te (pod względem merytorycznym jak i tempem ich przekazywania) były dostosowane do ich możliwości. Równie wysoko oceniają stosunek prowadzących do studentów oraz to, że na zakończenie zajęć byli oceniani zgodnie z podanym kryterium na pierwszych zajęciach.
- Znacznie niżej studenci punktuja przygotowanie prowadzącego do zajęć oraz (już tradycyjnie) sam fakt poszerzenia wiedzy studentów i mały stopień inspirowania ich do dalszej nauki.
- Duży spadek należy odnotować w odniesieniu do dostępu studentów do pracowników na dyżurach – aż o 0,35 pkt. (semestr zimowy = 4,75 pkt, a letni 4,40 pkt).

W sześciu przypadkach studenci wystawili niskie noty za niepunktualne odbywanie zajęć oraz w pięciu – za utrudniony dostęp do pracowników na dyżurach.

KOMENTARZE STUDENTÓW DOŁĄCZONE DO ANKIET EWALUACYJNYCH

Niektóre ankiety zostały opatrzone komentarzami. W ankietach ewaluacyjnych znalazło się kilka komentarzy pozytywnych jak i negatywnych w odniesieniu do prowadzonych zajęć w IHiSM. W tym semestrze było ich znacznie mniej aniżeli w latach ubiegłych. W semestrze letnim w roku akademickim 2016/2017 pojawiło się nowe zjawisko. Studenci jednego z kierunków studiów prowadzonych w IHiSM zdecydowanie negatywnie ocenili prowadzących zajęcia dodając do tego swoje komentarze, nie zawsze znajdujące potwierdzenie w zaistniałych faktach.

Negatywny komentarz znalazł się również w ankiecie oceniającej pracę Panów z Sekretariatu w ramach oceny pracy administracji na Wydziale Humanistycznym.

OPINIA CZŁONKÓW INSTYTUTOWEGO ZESPOŁU ds. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

Ankieta ewaluacyjna została opracowana w celu podnoszenia jakości kształcenia. Studenci są proszeni o zgłaszanie uwag i sugestii dotyczących poprawy procesu nauczania jak i jego obsługi. Studenci mają prawo do swobodnych wypowiedzi, ale niestety anonimowość sprawia, że wpisy pod ankietami stają się niebezpiecznym narzędziem w rękach sfrustrowanych osób. Wyrażanie własnego zdania zaczęło być narzędziem pozwalającym na obrzucanie drugiego

człowieka pomówieniami i nieprawdziwymi zarzutami. Są wyrazem bezradności wobec własnych niepowodzeń i braku postępów w nauce.

Zdaniem Instytutowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia w wypełnianiu ankiet przez studentów zaczyna pojawiać się zjawisko hejtu tak powszechnego w Internecie. Anonimowość wypowiedzi skłania studentów do pomówień i wyrażania swego niezadowolenia z uzyskanych ocen na zaliczenie. Do takiego wniosku skłania zestawienie komentarzy w ramach tej samej grupy (na tym samym roku studiów), jak również z opiniami z innych kierunków studiów w IHiSM w stosunku do tych samych prowadzących.

Nie mniej jednak obok komentarzy studentów nie można przejść obojętnie, zarzucając im tylko złą wolę. Zespół ds. Jakości Kształcenia rekomenduje Dyrekcji IHiSM, aby najbliższe zebranie pracowników Instytutu poświęcić wnikliwej analizie oraz dyskusji mającej na celu wypracowania programu naprawczego.

Instytutowy Zespół ds. Jakości Kształcenia, jak co roku stwierdza, iż w żadnym przypadku nie podejmuje się oceny pracy poszczególnych pracowników Instytutu. Zespół podkreśla również, że przy ocenianiu pracy nauczycieli akademickich, należy uwzględnić fakt ilości oddanych głosów przez studentów, gdyż wyniki ankiet dostarczonych przez system USOS niejednokrotnie nie oddają rzeczywistego obrazu sylwetki pracownika. Nie wystarczy wziąć pod uwagę otrzymany wynik średni. Należy także przeanalizować, ilu studentów dokonało oceny pracy nauczyciela akademickiego. Istotne jest także, jaki procent stanowią oni w całej populacji uczestniczącej w zajęciach. Jednostkowe oceny (1-3) czy to bardzo wysokie czy też bardzo niskie nie są reprezentatywne dla całej populacji studentów Instytutu Historii i Stosunków Międzynarodowych. Mogą jedynie sygnalizować pewien problem wymagający podjęcia działań naprawczych.

Instytutowy Zespół ds. Jakości Kształcenia, biorąc pod uwagę niską wypełnialność ankiet w systemie USOS przez studentów oraz sugestie Polskiej Komisji Akredytacyjnej, poddaje pod rozważenie przywrócenie ankiet w wersji papierowej i udostępnianie ich studentom do wypełnienia na ostatnich zajęciach już po wystawieniu ocen. Oczywiście nie w obecności prowadzącego dane zajęcia. Ankietyzację może przeprowadzić jeden z dyrektorów IHiSM lub któryś z Panów z Sekretariatu. Powyższy wniosek zostanie postawiony na najbliższym zebraniu Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia oraz Uczelnianego Zespołu ds. Jakości Kształcenia. W przypadku utrzymania na Uczelni procedury ewaluacji w wersji elektronicznej, to warto zastanowić się nad wewnętrzną (w IHiSM) ankietyzacją właśnie w wersji papierowej. W takiej sytuacji można pomyśleć nad pytaniami bezpośrednio skorelowanymi z kierunkami studiów. Odpowiedzi studentów pozwolą nie tylko na ocenę odbytych zajęć w danym semestrze, ale także na ewentualny program naprawczy. Dzięki odpowiedziom studentów w tych ankietach zostaną oni włączeni do procesu twórczego nad doskonaleniem programów kształcenia oraz stosowanych form i metod zajęć. Wypełnianie ankiet w sytuacji, gdy na zajęciach są prawie wszyscy studenci sprawi, że jej wyniki będą bardziej wiarygodne i reprezentatywne, aniżeli te, z którymi mamy do czynienia obecnie – na poziomie 1-3 osób oceniających dany przedmiot.