

WYDZIAŁ HISTORYCZNY UKW - Bydgoszcz

Analiza badań ewaluacyjnych za semestr zimowy w roku 2021/2022

W semestrze zimowym w roku 2021/2022:

- badaniami zostało objętych **35 pracowników Wydziału Historycznego**
- oceniono **157 przedmiotów** (co stanowi **100%**) bez seminariów i szkoleń
- seminaria dyplomowe **24**, w tym oceniono 11, co stanowi **46%**
- dwa szkolenia dla studentów roczników pierwszych (studia I oraz II stopnia)
- nie uwzględniono **4 przedmiotów** prowadzonych poza Wydziałem Historycznym

Od roku 2019/2020 ocenie podlegają przedmioty prowadzone przez tych samych pracowników w ramach Wydziału Historycznego.

Zestawienie średniej WH i Kolegium I w latach 2019 – 2020 – 2021

Badany okres	PRZEDMIOTY			Średnia wszystkich przedmiotów	
	prowadzone	ocenione		WH	K-I
	liczba	liczba	procent		
semestr zimowy rok 2019/2020	185	123	66,5%	4,77	4,71
semestr letni rok 2019/2020	233	157	67,4%	4,88	4,67
semestr zimowy rok 2020/2021	194	164	84,5%	4,82	4,70
semestr letni Rok 2020/2021	188	151	80,3%	4,69	4,72
semestr zimowy rok 2021/2022	157	157	100%	4,73	4,67

Od roku akademickiego 2019/2020 analizie podlegają ankiety przeprowadzone na Wydziale Historycznym (dalej: WH) w zestawieniu ze średnią ocen wystawionych na wydziałach i instytutach w ramach Kolegium I (dalej: K-I).

Ankietyzacji zostały poddane przedmioty prowadzone w ramach kierunków studiów:

- Historia – studia I oraz II stopnia
- Przewodnictwo i pilotaż turystyczny – studia I stopnia
- Stosunki międzynarodowe – studia I oraz II stopnia
- Wojskoznawstwo – studia I stopnia
- Zarządzanie dziedzictwem kulturowym i ochrona zabytków – studia I oraz II stopnia

Poniżej prezentowane jest zestawienie średnich ocen punktowo na zadane pytania respondentom. Dla porównania zestawiono je z wynikami poprzedniego semestru – z semestrem zimowym 2021/2022

Lp.	Kategoria podlegająca ocenie	2020/2021 semestr letni		2021/2022 Semestr zimowy	
		WH N = 151	K-I	WH N = 157	K-I
1	Prowadzący zapoznał z programem przedmiotu na pierwszych zajęciach	4,86	4,82	4,83	4,78
2	Prowadzący był dostępny na konsultacjach (dyżurach)	4,38	4,80	4,74	4,76
3	Zajęcia odbywały się punktualnie i zgodnie z planem	4,81	4,80	4,81	4,73
4	Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,84	4,81	4,80	4,77
5	Treści przekazywane były w sposób jasny i przystępny	4,59	4,58	4,66	4,52
6	Tempo zajęć było dostosowane do możliwości studentów	4,73	4,62	4,67	4,57
7	Prowadzący był taktowny i życzliwy wobec studentów	4,78	4,76	4,82	4,70
8	Zajęcia inspirowały do samodzielnego myślenia	4,52	4,55	4,60	4,52
9	Zajęcia umożliwiały zdobycie nowej wiedzy, umiejętności i kompetencji	4,65	4,65	4,67	4,58
10	Ocenianie było zgodne z podanymi kryteriami	4,75	4,79	4,67	4,73
ŚREDNIA CAŁOŚCI		4,69	4,72	4,73	4,67

W semestrze zimowym 2021/2022 ocenie podlegało 157 przedmiotów. Studenci ocenili każdy z tych przedmiotów. Ponadto Ocenili prawie połowę seminariów dyplomowych (46%), wystawiając prowadzącym tę samą ocenę w wysokości 5,0.

W tym semestrze, po raz pierwszy studenci pierwszych roczników (studia I oraz II stopnia) oceniali przygotowane dla nich szkolenia, które prowadziło dwóch pracowników. Na 86 studentów w ankiecie wzięło udział zaledwie 12 osób, co stanowi 13,95% biorących udział w obu szkoleniach.

Lp.	Liczba studentów		Szkolenie	
	na I roku	biorących udział w ankiecie	Organizacja uczelni i etyka akademicka	Prawa i obowiązki studenta
1.	38	4	4,98	4,75
2.	48	8	4,23	4,76
RAZEM	86	12	4,61	4,75

Ocena przedmiotów prowadzonych przez pracowników WH:

- Z reguły przedmioty oceniały 1-2 osoby, sporadycznie 4-5, wyjątkowo 9-10 osób.
- Na Wydziale Historycznym zaledwie sześć przedmiotów prowadzonych przez pracowników WH zostało ocenionych przez 9-10 studentów.

Ocena pracowników prowadzących zajęcia:

- Prawie połowa (14 os., co stanowi 40%) prowadzących zajęcia na WH została oceniona przez 10-20% studentów w nich uczestniczących.
- Nieco ponad jedną czwartą (10 os., co stanowi 28,6%) prowadzących zajęcia oceniło zaledwie 21-30% studentów biorących w nich udział.
- Prawie jedną trzecią (11 os., co stanowi 31,4%) pracowników oceniało 31-40% studentów biorących udział w zajęciach.
- Tylko dwie osoby zostały ocenione przez połowę studentów uczestniczących w zajęciach. W jednym przypadku (58%), ale *de facto* było to łącznie 7 studentów, a w drugim 53% uczestników zajęć danego prowadzącego, tym razem to było 31 studentów łącznie.

Ocena prowadzących zajęcia (łącznie wszystkie zajęcia prowadzone przez daną osobę) w większości przypadków pochodzi od mniej niż od co piątego studenta (10%-20%). W przypadku pojedynczych zajęć oceniało je po 1-2 studentów.

WNIOSEK:

- trudno wyrokować o ocenie zajęć tych osób (RODO nie pozwala na podanie do wiadomości publicznej tych nazwisk), gdyż zajęcia oceniały z reguły 1-2 osoby.

Zaledwie 11 pracowników oceniło przynajmniej 30% i więcej studentów biorących w ich zajęciach.

WNIOSEK:

- ze względu na małe grupy zajęciowy były to z reguły 3-4-6 ocen cząstkowych w ramach każdego z zajęć,
- jedynie średnia ocen powyższych osób (RODO nie pozwala na podanie do wiadomości publicznej tych nazwisk) może być brana pod uwagę przy ocenie prowadzonych przez nie zajęcia,
- pozostałe oceny wystawiane cząstkowo i otrzymana na ich podstawie średnia nie jest wiarygodna, gdyż pochodzi od zbyt małej liczby uczestników zajęć:
 - poniżej 20% uczestników;
 - wystawione z reguły pojedyncze oceny – przeważa jedna ocena oraz niekiedy oceny pochodzące od dwóch studentów.

WNIOSKI:

- Pracownicy Wydziału Historycznego prowadzący zajęcia w semestrze zimowym w roku akademickim 2021/2022, w porównaniu ze średnią osiągniętą w semestrze letnim w ubiegłym roku akademickim osiągnęli wyższy wynik o **0,04 pkt.** Jest to nieznaczny wzrost, w zasadzie średnia jest utrzymana na poziomie ubiegłorocznym → Wzrost z 4,69 pkt do 4,73 pkt.
- Wzorem roku ubiegłego studenci, jeżeli już zdecydowali się na wystawianie ocen, to prawie zawsze stawiali tę samą notę w zakresie wszystkich pytań. Zdecydowana większość przedmiotów prowadzonych na WH na poziomie 5,0 pkt była oceniona przez jednego studenta.
- W pięciu przypadkach nastąpił nieznaczny wzrost średniej:
 - Największy przyrost (o 0,36 pkt) odnotowano w zakresie pytania nr 2: „Prowadzący był dostępny na konsultacjach (dyżurach)” (w zakresie którego w ubiegłym semestrze najczęściej się uskarżali studenci).
 - Na poziomie 0,07 pkt wyżej studenci ocenili sposób przekazywania im nowych treści.
 - O 0,08 pkt wyżej ocenili studenci przydatność przekazywanych im treści, które inspirowałyby ich do myślenia i poszerzały ich wiedzę oraz umiejętności.
 - O 0,04 pkt wyżej ocenili stosunek i życzliwość prowadzących zajęcia względem studentów.
- W czterech przypadkach nastąpił nieznaczny spadek w ocenianych przedmiotach i ich prowadzących:
 - Najwyższy spadek odnotowano w zakresie pytania nr 10: „Ocenianie było zgodne z podanymi kryteriami” – spadek o 0,08 pkt.
 - Prawie tyle samo (spadek o 0,06 pkt) dotyczył tempa dostosowania zajęć do możliwości studentów, chociaż przypomnijmy, że o 0,07 pkt studenci lepiej ocenili przystępność i przejrzystość przekazywanych im treści. **WNIOSEK: treści przekazywane przejrzyste, ale za szybko.**
 - W dwóch przypadkach ten spadek wynosił:
 - 0,03 pkt (dot. zapoznania studentów z programem i kryteriami zaliczenia zajęć), chociaż ta ocena jest znacznie wyższa aniżeli w całym Kolegium I
 - oraz spadek o 0,04 pkt (dot. przygotowania się prowadzącego do zajęć) – w tym przypadku i tak średnia na WH jest nieznacznie wyższa od średniej w Kolegium I.
- Studenci, wzorem ubiegłego roku, podkreślali, że zajęcia odbywały się zgodnie z planem (4,81 pkt) – tu również średnia jest znacznie wyższa aniżeli w Kolegium I (4,73 pkt).

- Analizując wszystkie wyniki ankiet wyłonił się problem niskich ocen za pojedyncze przedmioty kilku pracowników naukowo-dydaktycznych na Wydziale Historycznym. Po zestawieniu tych ocen z ocenami wystawionymi przez nich studentom w sesji za semestr zimowy 2021/2022 daje się zauważyć pewną zależność:
 - W przypadku, gdy prowadzący wystawił oceny niezadowolające studentów – ci również wystawiali prowadzącemu niską notę, niekiedy dodając swój negatywny komentarz.
 - Takie zjawisko można zaobserwować w zakresie kierunku Stosunki międzynarodowe. Studenci tego samego rocznika nisko ocenili kilkoro prowadzących zajęcia, w których uczestniczyli.
 - Ci sami prowadzący zajęcia na innych kierunkach czy też innych rocznikach na kierunku Stosunki międzynarodowe otrzymywali oceny na poziomie 5,0 pkt.

WNIOSEK: na 13 uczestniczących w zajęciach oceny wystawiała ta sama liczba studentów = 3 osoby. Domniemywać można, że niezadowolone z zajęć (być może z uzyskanych ocen na zaliczenie) były te same osoby.

Część zajęć została nie tylko oceniona, ale także opatrzona komentarzami. W tym roku było ich znacznie mniej, bo zaledwie 8 pozytywnych i 5 negatywnych. Te ostatnie pochodziły od pojedynczych studentów ze Stosunków międzynarodowych i stanowili oni mniejszość w zestawieniu z liczbą studentów uczestniczących w danych zajęciach.

Z uwagi na RODO nazwiska prowadzących zajęcia w analizie udostępnionej na stronie Wydziału Historycznego UKW zostały pominięte.

Wyniki analizy ankiet pracowniczych przekazano Prodziekan ds. Jakości Kształcenia oraz zostaną omówione na najbliższym zebraniu pracowników Wydziału Historycznego UKW w Bydgoszczy.