

WYDZIAŁ HISTORYCZNY UKW - Bydgoszcz

Analiza badań ewaluacyjnych za semestr letnim w roku 2021/2022

W semestrze letnim w roku 2021/2022:

- badaniami zostało objętych **28 pracowników** Wydziału Historycznego (5 pracowników nie zostało ocenionych)
- oceniono **115 przedmiotów** (co stanowi **89%**)
- nie oceniono **14 przedmiotów** (co stanowi 11%)
- nie uwzględniono **4 przedmiotów** prowadzonych poza Wydziałem Historycznym

Od roku 2019/2020 ocenie podlegają przedmioty prowadzone przez tych samych pracowników w ramach Wydziału Historycznego.

Zestawienie średniej WH i Kolegium I w latach 2019 – 2020 – 2021

Badany okres	PRZEDMIOTY			Średnia wszystkich przedmiotów	
	prowadzone	ocenione		WH	K-I
	liczba	liczba	procent		
semestr zimowy rok 2019/2020	185	123	66,5%	4,77	4,71
semestr letni rok 2019/2020	233	157	67,4%	4,88	4,67
semestr zimowy rok 2020/2021	194	164	84,5%	4,82	4,70
semestr letni rok 2020/2021	188	151	80,3%	4,69	4,72
semestr zimowy rok 2021/2022	157	157	100%	4,73	4,67
semestr letni rok 2021/2022	129	115	89%	4,56	4,70

Od roku akademickiego 2019/2020 analizie podlegają ankiety przeprowadzone na Wydziale Historycznym (dalej: WH) w zestawieniu ze średnią ocen wystawionych na wydziałach i instytutach w ramach Kolegium I (dalej: K-I).

Ankietyzacji zostały poddane przedmioty prowadzone w ramach kierunków studiów:

- Historia – studia I oraz II stopnia
- Stosunki międzynarodowe – studia I oraz II stopnia
- Wojskoznawstwo – studia I stopnia
- Zarządzanie dziedzictwem kulturowym i ochrona zabytków – studia I oraz II stopnia

Poniżej prezentowane jest zestawienie średnich ocen punktowo na zadane pytania respondentom. Dla porównania zestawiono je z wynikami poprzedniego semestru – z semestrem zimowym 2021/2022 oraz semestrem letnim w roku 2020/2021.

Lp	Kategoria podlegająca ocenie	2020/2021	2021/2022	
		semestr	semestr	
		letni	zimowy	letni
		N = 151	N = 157	N = 115
1	Prowadzący zapoznał z programem przedmiotu na pierwszych zajęciach	4,86	4,83	4,64
2	Prowadzący był dostępny na konsultacjach (dyżurach)	4,38	4,74	4,55
3	Zajęcia odbywały się punktualnie i zgodnie z planem	4,81	4,81	4,62
4	Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,84	4,80	4,61
5	Treści przekazywane były w sposób jasny i przystępny	4,59	4,66	4,49
6	Tempo zajęć było dostosowane do możliwości studentów	4,73	4,67	4,53
7	Prowadzący był taktowny i życzliwy wobec studentów	4,78	4,82	4,43
8	Zajęcia inspirowały do samodzielnego myślenia	4,52	4,60	4,44
9	Zajęcia umożliwiały zdobycie nowej wiedzy, umiejętności i kompetencji	4,65	4,67	4,56
10	Ocenianie było zgodne z podanymi kryteriami	4,75	4,67	4,47
ŚREDNIA CAŁOŚCI		4,69	4,73	4,56

W semestrze letnim 2021/2022 ocenie podlegało 115 przedmiotów. Studenci nie ocenili 14 przedmiotów. Prawie dwie trzecie przedmiotów (60% – 75%) oceniono na poziomie 5,0. Jednak w większości przypadków były to pojedyncze oceny cząstkowe.

Przedmioty ocenione na poziomie niższym aniżeli 5,0 osiągały średnią od 3,86 do 4,28. Oceny te wystawiało łącznie kilkudziesięciu studentów. Było to 25% – 40% uczestników w danych zajęciach. Najniżej ocenili oni stosunek prowadzących do studentów (3,86), przydatność zajęć i inspirację do samodzielnego myślenia (3,87), treści studentom były przekazywane na poziomie dla nich zrozumiałym (3,98), studenci nie zawsze byli usatysfakcjonowani wystawianymi im ocenami (3,94). Powyżej 4,0 studenci oceniali to, że prowadzący zapoznał ich z programem (4,28), był dostępny na dyżurach (4,09), a zajęcia odbywały się punktualnie zgodnie z planem (4,23).

Ocena przedmiotów prowadzonych przez pracowników WH:

- Ze względu na małe grupy zajęciowy z reguły były po 1-2-3-4-6 ocen cząstkowych w ramach każdego z zajęć.
- Z reguły przedmioty oceniały 1-2 osoby, sporadycznie 4-5, wyjątkowo 9 osób.
- Na Wydziale Historycznym zaledwie dziesięć przedmiotów prowadzonych przez pracowników WH zostało ocenionych przez 9 studentów.

Ocena pracowników prowadzących zajęcia:

- **Dwanaście** osób prowadzących zajęcia w semestrze letnim (czyli prawie $\frac{1}{3}$) zostało ocenionych przez 2, 3, 5, 6 oraz 8 i 9 studentów. Tym samym prowadzący był oceniony przez dwóch uczestników zajęć, co stanowi ok. 15% (niekiedy mniej aniżeli 10%).
- **Ośmiu** prowadzących zajęcia zostało ocenionych **przez 10-17 studentów**.
- **Ośmiu** prowadzących zajęcia zostało ocenionych przez **20 i więcej uczestników zajęć**. W przypadku tych ośmiu osób ich zajęcia zostały ocenione przez 22% do 46% uczestników zajęć.

***** ze względu na RODO na stronie Wydziału Historycznego nie są upubliczniane nazwiska prowadzących zajęciach**

Trudno więc mówić o wymiernej ocenie zajęć, gdyż w większości przypadków oceniały je pojedyncze osoby. Z reguły były to 1-2 osoby. Większa ilość studentów oceniających zajęcia wynikała z większej ilości zajęć prowadzonych przez poszczególnych pracowników.

WNIOSKI:

- Pracownicy Wydziału Historycznego prowadzący zajęcia w semestrze letnim w roku akademickim 2021/2022, w porównaniu ze średnią osiągniętą w semestrze zimowym, jak i letnim w ubiegłym roku akademickim osiągnęli znacznie niższe oceny. W porównaniu do semestru zimowego **spadek wynosi 0,2 pkt.**
- Wzorem roku ubiegłego studenci, jeżeli już zdecydowali się na wystawianie ocen, to prawie zawsze stawiali tę samą notę w zakresie wszystkich pytań. 60-75% przedmiotów prowadzonych na WH na poziomie 5,0 pkt i z reguły była to ocena pochodząca od jednego studenta, sporadycznie od dwóch czy trzech studentów.
- W dwóch przypadkach na dziesięciu biorących udział w zajęciach ocenę wystawiła jedna osoba – na poziomie 1,0 pkt. w zakresie wszystkich kryteriów ankiety. Co należy uznać za nieobiektywną ocenę, a jedynie negatywne odniesienie się do osoby prowadzącej zajęcia, gdyż 1,0 pkt był nie tylko w zakresie przebiegu zajęć, ale także poinformowania o kryteriach oceniania (sylabus jest dostępny również w USOS) oraz dostępu do niego w ramach dyżuru czy przygotowania się przez niego do zajęć.
- Od dwóch lat daje się zaobserwować zjawisko niskich not wystawianych przez jedną-dwie osoby większości prowadzącym zajęcia na tym samym kierunku i tym samym roku.

- Zdarzają się również przypadki rozbieżnych ocen w ramach tego samego przedmiotu – 2-3 oceny na poziomie 5,0 pkt i jedna zdecydowanie negatywna, co daje niższą ocenę średnią zajęć. Pytanie, która z tych ocen częściowych oddaje realia danego przedmiotu czy danego prowadzącego zajęcia.
- Ten sam prowadzący na jednym roku otrzymuje średnią na poziomie 5,0 pkt, a na innym roczniku – diametralnie inną. Trudno więc dokonać oceny prowadzącego zajęcia, przy tak zróżnicowanym odbiorze jego zajęć przez studentów.

Członkowie Zespołu ds. Jakości WH wnioskuje:

- do kierownictwa Wydziału Historycznego o przeprowadzenie na najbliższym zebraniu pracowników Wydziału Historycznego rozmowy na temat:
 - dostępności dla studentów na dyżurach pracowników naukowych,
 - udostępniania studentom materiałów niezbędnych na zajęciach,
 - kryteriów oceniania,
 - życzliwości wobec braku postępów w nauce studentów itp.
- do Samorządu Studenckiego o przeprowadzenie rozmów ze studentami na temat:
 - praw i obowiązków studenta,
 - przygotowywania się przez nich do zajęć,
 - oceniania merytorycznego a nie emocjonalnego zajęć, w których uczestniczą.

Z uwagi na RODO nazwiska prowadzących zajęcia w analizie udostępnionej na stronie Wydziału Historycznego UKW zostały pominięte.

Wyniki analizy ankiet pracowniczych przekazano Prodzikan ds. Jakości Kształcenia oraz zostaną omówione na najbliższym zebraniu pracowników Wydziału Historycznego UKW w Bydgoszczy.