

WYDZIAŁ HISTORYCZNY UKW - Bydgoszcz

Analiza badań ewaluacyjnych za semestr letnim w roku 2022/2023

W semestrze letnim w roku 2022/2023:

- badaniami zostało objętych **31 pracowników** Wydziału Historycznego
- oceniono **138 przedmiotów** (co stanowi **92%**)
- nie oceniono **12 przedmiotów** (co stanowi 8%)
- nie uwzględniono **1 przedmiotu** prowadzonego przez osobę spoza WH
– dr. hab. Ł. Nadolskiego (przedmiot ten nie został oceniony)

Od roku 2019/2020 ocenie podlegają przedmioty prowadzone przez tych samych pracowników w ramach Wydziału Historycznego.

Zestawienie średniej WH i Kolegium I w latach 2019 – 2020 – 2021

Badany okres	PRZEDMIOTY			Średnia wszystkich przedmiotów	
	prowadzone	ocenione		WH	K-I
	liczba	liczba	procent		
semestr zimowy rok 2019/2020	185	123	66,5%	4,77	4,71
semestr letni rok 2019/2020	233	157	67,4%	4,88	4,67
semestr zimowy rok 2020/2021	194	164	84,5%	4,82	4,70
semestr letni rok 2020/2021	188	151	80,3%	4,69	4,72
semestr zimowy rok 2021/2022	157	157	100%	4,73	4,67
semestr letni rok 2021/2022	129	115	89%	4,56	4,70
semestr zimowy rok 2022/2023	-----	-----	-----	----	4,63
semestr letni rok 2022/2023	150	138	92%	4,64	4,71

Od roku akademickiego 2019/2020 analizie podlegają ankiety przeprowadzone na Wydziale Historycznym (dalej: WH) w zestawieniu ze średnią ocen wystawionych na wydziałach i instytutach w ramach Kolegium I (dalej: K-I).

Ankietyzacji zostały poddane przedmioty prowadzone w ramach kierunków studiów:

- Historia – studia I oraz II stopnia
- Stosunki międzynarodowe – studia I oraz II stopnia
- Wojskoznawstwo – studia I stopnia
- Zarządzanie dziedzictwem kulturowym i ochrona zabytków – studia I oraz II stopnia

Poniżej prezentowane jest zestawienie średnich ocen punktowo na zadane pytania respondentom. Dla porównania wyniki z 2022/2023 zestawiono z wynikami z poprzednich dwóch semestrów letnich w roku ak. 2020/2021 i 2021/2022.

Lp	Rok / semestr letni Kategoria podlegająca ocenie	2020/2021	2021/2022	2022/2023
		N = 151	N = 115	N = 138
1	Prowadzący zapoznał z programem przedmiotu na pierwszych zajęciach	4,86	4,64	4,76
2	Prowadzący był dostępny na konsultacjach (dyżurach)	4,38	4,55	4,74
3	Zajęcia odbywały się punktualnie i zgodnie z planem	4,81	4,62	4,80
4	Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,84	4,61	4,75
5	Treści przekazywane były w sposób jasny i przystępny	4,59	4,49	4,55
6	Tempo zajęć było dostosowane do możliwości studentów	4,73	4,53	4,51
7	Prowadzący był taktowny i życzliwy wobec studentów	4,78	4,43	4,62
8	Zajęcia inspirowały do samodzielnego myślenia	4,52	4,44	4,49
9	Zajęcia umożliwiały zdobycie nowej wiedzy, umiejętności i kompetencji	4,65	4,56	4,54
10	Ocenianie było zgodne z podanymi kryteriami	4,75	4,47	4,66
ŚREDNIA CAŁOŚCI		4,69	4,56	4,64

W semestrze letnim 2022/2023 ocenie podlegało 138 przedmiotów. Studenci nie ocenili 12 przedmiotów. Prawie dwie trzecie przedmiotów (60%–75%) oceniono na poziomie 5,0. Jednak w większości przypadków były to pojedyncze oceny częściowe.

Wyniki ankiet na przestrzeni trzech lat są zbliżone. Najwyżej oceniane były zajęcia w semestrze letnim 2020/2021 (na poziomie 4,69 pkt.). Najniżej oceniono zajęcia w roku ubiegłym – 2021/2022 (na poziomie 4,56 pkt.). W semestrze letnim r. ak. 2022/2023 nastąpiła nieznaczna poprawa z rokiem ubiegłym o 0,08 pkt, ale nie powróciła do średniej sprzed dwóch lat i była od niej niższa o 0,05 pkt.

W r. ak. 2023/2023 studenci **najwyżej** ocenili pracę prowadzących zajęcia:

- **punktualność** odbywanych zajęć (na poziomie 4,8 pkt),
- fakt **zapoznania ich z programem** zajęć (na poziomie 4,76 pkt),
- to, że ich zdaniem, **prowadzący byli przygotowani** do zajęć (na poziomie 4,75 pkt),
- doceniali, że prowadzący zajęcia **byli dostępni na dyżurach** (na poziomie 4,74 pkt).

W drugiej kolejności ocenili:

- zgodność **oceniania** z podanym kryterium (na poziomie 4,66 pkt),
- **taktowność** wobec studentów (na poziomie 4,62 pkt).

Nieznacznie, ale **niżej** oceniali to, co sami wynosili z zajęć:

- **treści** były im przedstawiane **w dostępny sposób** (4,55 pkt),
- **zdobyli nową wiedzę i umiejętności** (4,54 pkt),
- **tempo zajęć** było dla nich odpowiednie (4,51 pkt),
- **zajęcia inspirowały ich do myślenia** (4,49 pkt).

Porównując wyniki z ubiegłego roku – **poprawie**, zdaniem studentów, **uległy**:

- dostęp na dyżurach do prowadzących zajęcia – w 2020/2021 – 4,38 pkt; w 2021/2022 – 4,55 pkt, a w 2022/2023 – 4,74 pkt

ponadto

- punktualność rozpoczynania zajęć oraz zapoznawanie studentów z programem zajęć,
- przygotowanie, taktowność prowadzących zajęcia oraz ocenianie studentów, ale jeszcze nie tak dobrze, jak to było dwa lata temu.

Na prawie **takim samym poziomie** studenci oceniali przez ostatnie trzy lata:

- dostosowanie treści do ich wiedzy i umiejętności,
- inspirowanie ich do myślenia.

Natomiast z roku na rok odnotowuje się **spadek** w zakresie:

- zdobywania przez nich nowej wiedzy i umiejętności,
- tempo zajęć – mniej dostosowane do ich możliwości.

Ocena przedmiotów prowadzonych przez pracowników WH:

- Ze względu na małe grupy zajęciowe z reguły były po 1-2-3-4-5 ocen cząstkowych w ramach każdego z zajęć.
- Z reguły przedmioty oceniały 1-2 osoby, sporadycznie 4-5, wyjątkowo 9 osób.

Ocena pracowników prowadzących zajęcia:

- **Osiem** osób zostało ocenionych przez **50-69%** biorących udział w zajęciach.
- **Osiem** osób zostało ocenionych przez $\frac{1}{3}$ – $\frac{1}{2}$ uczestników zajęć.
- **Trzynaści** osób zostało ocenionych przez 10–30% studentów biorących udział w zajęciach.
- **Dwie** osoby zostały ocenione przez mniej niż 10% uczestników zajęć.

Najbardziej reprezentatywne oceny można odnieść zaledwie do połowy prowadzących zajęcia.

- **Osiem** osób zostało ocenionych przez 20-49 studentów, czyli przez 25%–57% uczestników zajęć.
- **Jedenastu** prowadzących zajęcia oceniło po kilkunastu studentów.
- **Aż 12 osób** zostało ocenionych przez 10 i mniej studentów.

Trudno więc mówić o wymiernej ocenie zajęć, gdyż w większości przypadków oceniały je pojedyncze osoby. Z reguły były to 1-2 osoby.

WNIOSKI:

- Pracownicy WH prowadzący zajęcia w semestrze letnim w r. ak. 2022/2023, w porównaniu ze średnią osiągniętą w semestrach letnich w dwóch poprzednich latach osiągnęli niższe oceny. W porównaniu do r. ak. 2020/2021 spadek wynosi 0,05 pkt., ale i tak jest lepszy o 0,08 pkt w porównaniu z rokiem ubiegłym.
- Porównując wyniki osiągnięte w WH z ocenami uzyskanymi w Kolegium I na przestrzeni trzech ostatnich lat – nasz Wydział za każdym razem wypada nieznacznie gorzej – w przedziale: 0,03–0,14 pkt.
- Od dwóch lat daje się zaobserwować zjawisko niskich not wystawianych przez jedną-dwie osoby większości prowadzącym zajęcia na tym samym kierunku i tym samym roku.

Wniosek członków Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia z ubiegłego roku skierowane do kierownictwa WH o przeprowadzenie na zebraniu pracowników rozmowy na temat: dostępności dla studentów na dyżurach pracowników naukowych, udostępniania studentom materiałów niezbędnych na zajęciach, kryteriów oceniania, życzliwości wobec braku postępów w nauce studentów przyniósł efekt

→ W tym roku studenci najwyżej ocenili: **punktualność** odbywanych zajęć, fakt **zapoznania ich z programem** zajęć, to, że ich zdaniem, **prowadzący byli przygotowani** do zajęć, a także doceniali, że prowadzący zajęcia **byli dostępni na dyżurach**

Pod ankietami pojedynczy studenci dołączyli komentarz odnośnie prowadzących zajęcia:

- 10 przedmiotów zostało skomentowane pozytywnie
- 5 przedmiotów skomentowano negatywnie

Z uwagi na RODO nazwiska prowadzących zajęcia w analizie udostępnionej na stronie Wydziału Historycznego UKW zostały pominięte.

Wyniki przekazano Prodziekan ds. Kształcenia WH UKW oraz zostaną omówione na najbliższym zebraniu pracowników Wydziału Historycznego UKW w Bydgoszczy.