

WYDZIAŁ HISTORYCZNY UKW - Bydgoszcz

Analiza badań ewaluacyjnych za semestr letnim w roku 2023/2024

W semestrze zimowym w roku 2023/2024:

- badaniami zostało objętych **29 pracowników** Wydziału Historycznego nie oceniono: prof. A. Zaćmiński (urlop) i prof. S. Zonenberg
- oceniono **144 przedmiotów** (co stanowi **85%**)
- nie oceniono **25 przedmiotów** (co stanowi **15%**)
- w analizie nie uwzględniono **5 przedmiotów** prowadzonego przez osoby spoza WH

Od roku 2019/2020 ocenie podlegają przedmioty prowadzone przez tych samych pracowników w ramach Wydziału Historycznego.

Zestawienie średniej WH i Kolegium I w latach 2019 – 2024

Badany okres	PRZEDMIOTY			Średnia wszystkich przedmiotów	
	prowadzone	ocenione		WH	K-I
	liczba	liczba	procent		
semestr zimowy rok 2019/2020	185	123	66,5%	4,77	4,71
semestr letni rok 2019/2020	233	157	67,4%	4,88	4,67
semestr zimowy rok 2020/2021	194	164	84,5%	4,82	4,70
semestr letni rok 2020/2021	188	151	80,3%	4,69	4,72
semestr zimowy rok 2021/2022	157	157	100%	4,73	4,67
semestr letni rok 2021/2022	129	115	89%	4,56	4,70
semestr zimowy rok 2022/2023	-----	-----	-----	-----	4,63
semestr letni rok 2022/2023	150	138	92%	4,64	4,71
semestr zimowy rok 2022/2023	169	144	85%	4,63	4,65

Od roku akademickiego 2019/2020 analizie podlegają ankiety przeprowadzone na Wydziale Historycznym (dalej: WH) w zestawieniu ze średnią ocen wystawionych na wydziałach i instytutach w ramach Kolegium I (dalej: K-I).

Ankietyzacji zostały poddane przedmioty prowadzone w ramach kierunków studiów:

- Historia – studia I oraz II stopnia
- Stosunki międzynarodowe – studia I oraz II stopnia
- Wojskoznawstwo – studia I stopnia
- Zarządzanie dziedzictwem kulturowym i ochrona zabytków – studia I oraz II stopnia

Poniżej prezentowane jest zestawienie średnich ocen punktowo na zadane pytania respondentom. Dla porównania wyniki z 2023/2024 zestawiono z wynikami z poprzednich dwóch semestrów letnich w roku ak. 2021/2022 i 2022/2023.

Lp	Kategoria podlegająca ocenie	Rok / semestr letni	2021/2022	2022/2023	2023/2024
			N = 115	N= 138	N = 144
1	Prowadzący zapoznał z programem przedmiotu na pierwszych zajęciach		4,64	4,76	4,81
2	Prowadzący był dostępny na konsultacjach (dyżurach)		4,55	4,74	4,75
3	Zajęcia odbywały się punktualnie i zgodnie z planem		4,62	4,80	4,75
4	Prowadzący był przygotowany do zajęć		4,61	4,75	4,80
5	Treści przekazywane były w sposób jasny i przystępny		4,49	4,55	4,53
6	Tempo zajęć było dostosowane do możliwości studentów		4,53	4,51	4,51
7	Prowadzący był taktowny i życzliwy wobec studentów		4,43	4,62	4,74
8	Zajęcia inspirowały do samodzielnego myślenia		4,44	4,49	4,40
9	Zajęcia umożliwiały zdobycie nowej wiedzy, umiejętności i kompetencji		4,56	4,54	4,45
10	Ocenianie było zgodne z podanymi kryteriami		4,47	4,66	4,65
ŚREDNIA CAŁOŚCI			4,56	4,64	4,63

W semestrze zimowym 2023/2024 ocenie podlegało 138 przedmiotów. Studenci nie ocenili 12 przedmiotów. Prawie dwie trzecie przedmiotów (60%–75%) oceniono na poziomie 5,0. Jednak w większości przypadków były to pojedyncze oceny częściowe.

Wyniki ankiet na przestrzeni trzech lat są zbliżone. Najwyżej oceniane były zajęcia w semestrze letnim 2022/2023 (na poziomie 4,64 pkt.). Najniżej oceniono zajęcia w roku ubiegłym – 2021/2022 (na poziomie 4,56 pkt.). W semestrze zimowym r. ak. 2023/2024 nastąpiła nieznaczne **pogorszenie z rokiem ubiegłym o 0,01 pkt.** Najwyższa średnia była w r. ak. 2019/2020 i wynosiła **4,83 pkt.**, czyli był wyższa o 0,20 pkt. od tej obecnego roku (semestr zimowy)

W r. ak. 2023/2024 studenci **najwyżej** ocenili pracę prowadzących zajęcia:

- fakt **zapoznania ich z programem** zajęć (na poziomie 4,81 pkt)
- to, że ich zdaniem, **prowadzący byli przygotowani** do zajęć (na poziomie 4,80 pkt),

W drugiej kolejności ocenili:

- **dostępność pracownika na dyżurach** (4,75 pkt.),
- **punktualność zajęć** (4,75 pkt),
- **taktowność i życzliwość** wobec studentów (4,74 pkt.)
- zgodność **oceny** z podanym kryterium (na poziomie 4,65 pkt),

Nieznacznie, ale **niżej** oceniali to, co sami wynosili z zajęć:

- **treści** były im przedstawiane w **dostępny sposób** (4,53 pkt),
- **tempo zajęć** było dla nich odpowiednie (4,51 pkt),
- **zdobyli nową wiedzę i umiejętności** (4,45 pkt),
- **zajęcia inspirowały ich do myślenia** (4,40 pkt).

WNIOSEK:

1) Porównując wyniki z ubiegłego roku – **poprawie**, zdaniem studentów, **uległy:**

- cztery pierwsze punkty ankiety dotyczące oceny prowadzącego zajęcia
 - przygotowanie prowadzącego do zajęć,
 - punktualne zaczynanie zajęć,
 - dostępność ich na dyżurach.

Ponadto stosunek prowadzącego do studentów, czyli:

- taktowność i życzliwość
- ocenianie zgodnie z podanymi kryteriami.

Na prawie **takim samym poziomie** studenci oceniali **przez ostatnie trzy lata:**

- zajęcia nie zawsze dostosowane do możliwości ucznia i zbyt szybkie tempo jak na ich możliwości,
 - nie zdobyli zbyt dużo nowej wiedzy, nie inspirowały do myślenia.
- 2) W porównaniu z ubiegłym rokiem wzrosła liczba nieocenionych przedmiotów – w tym roku (w semestrze zimowym) aż 25 przedmiotów nie została oceniona, co stanowi 15% wszystkich zajęć.
- 3) Nastąpił nieznaczny, ale wzrost procentowy wypełniających ankiety w porównaniu z liczbą uczestniczących w zajęciach – w semestrze zimowym zajęcia oceniał co trzeci student.
- 4) Jednak aż 10 prowadzących zajęciach zostało ocenionych przez zaledwie 10-20% studentów uczestniczących w zajęciach.
- 5) Pracownicy byli oceniani (biorąc pod uwagę wszystkie zajęcia przez niego prowadzone):
- a. 18 pracowników ocenionych zostało przez mniej aniżeli 20 studentów
 - b. 7 pracowników oceniało po ok. 20-29 studentów
 - c. 3 pracowników oceniało 31, 37 i 38 studentów
 - d. 1 pracownika oceniło 44 studentów, co stanowiło 57% uczestniczących studentów w jego zajęciach
- 6) Zmniejszyła się liczba osób ocenianych przez jednego studenta – w tym przypadku z reguły była wystawiana ocena 5,0
- 7) W przypadku kilku studentów oceniających dane zajęcia oceny były zróżnicowane w zakresie poszczególnych kryteriów (pytań w ankiecie) i widać spory rozrzut w średniej za każde kryterium.
- 8) Od trzech lat obserwuje się wystawianie niskich not przez jedną-dwie osoby większości prowadzącym zajęcia na tym samym kierunku i tym samym roku.
- 9) 18 ankiet zostało opatrzonych miłym, pozytywnym komentarzem i tyle samo, bo 18 zajęć zostało negatywnie skomentowanych. Zdarzały się przypadki, że w ramach tych samych zajęć był komentarz zarówno pozytywny jak i negatywny (wzajemnie wykluczający się).